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* 1. ***Статистичні дані розгляду кримінальних справ та кримінальних проваджень місцевими судами області.***

Апеляційним судом Донецької області у м. Маріуполі у 2018 році розглядались апеляції на рішення, постановлені по кримінальним провадженням наступними місцевими судами:

Великоновоселківський райсуд;

Волноваський райсуд;

Володарський райсуд;

Вугледарський міськсуд;

Першотравневий райсуд;

м. Маріуполь:

Жовтневий райсуд;

Іллічівський райсуд;

Орджонікідзевський райсуд;

Приморський райсуд.

Згідно розпорядження в.о. голови Апеляційного суду № 6 від 03.05.2018 р.,  визначено, що **з 01 червня 2018 року розглядались також апеляції на рішення постановлені Мар’їнським райсудом та Селидівським міським судом. Аналіз проведено без урахування цих судів.**

За 2018 рік вищезазначеними 11 районними судами Донецької області **розглянуто**

**2217** справ і матеріалів.

Було винесено  **вироків** у відношенні 2389 осіб.

Місцевими судами Донецької області за 2018 рік було розглянуто 22358 клопотань слідчого, прокурора.

**1.2 Розгляд кримінальних проваджень за апеляційними скаргами (за КПК України 2012 р.)**

За апеляціями на вироки та ухвали місцевих судів впродовж 9 місяців 2018 року до Апеляційного суду Донецької області у м. Маріуполі надійшло 363 кримінальних провадження. Впродовж жовтня-грудня 2018 року до Донецького апеляційного суду (м. Маріуполь) надійшло 260 кримінальних провадження(в тому числі з урахуванням залишку з АСДО – 131 кримінальне провадження.

У провадженні АСДО та Донецького апеляційного суду перебувало 621 провадження (з урахуванням залишку на 01.01.2018 р. 129 проваджень)

Розглянуто за апеляціями 510 проваджень, з них

- розглянуто по суті 427 проваджень;

- відмовлено у відкритті провадження, повернуто апеляцій, закрито проваджень 83.

На кінець звітного періоду залишились нерозглянутими 111 кримінальних проваджень.

**1.2.1 Перегляд вироків.**

АСДО та Донецьким апеляційним судом упродовж 2018 року **переглянуто за КПК 2012 р. в**сього за рік **по суті** апеляцій на 321 вирок стосовно 360(251+109) осіб;

Із **загальної кількості переглянутих вироків**:

скасовано вироків щодо – 89(59+30)осіб, що складає 24,7%.

змінено щодо 123(87+36) осіб, що складає 34%.

залишено без змін щодо 148(105+43) осіб, що складає 41,3%.

**Зі скасованих** відносно 89(59+30)осіб вироків щодо:

36(23+13) осіб провадження направлені **на новий судовий розгляд**, що складає 40%.

5(4+1) осіб **провадження закрито**;

48(32+16) осіб **постановлено новий вирок**, що складає 53,9%.

Таким чином, у 2018 р. апеляційним судом Донецької області(м.Маріуполь) та Донецьким апеляційним судом(м.Маріуполь) **скасовано та змінено вироків відносно 212 осіб**.

**1.2.2 Перегляд ухвал.**

Апеляційним судом Донецької області у м. Маріуполі та Донецьким апеляційним судом у м. Маріуполі упродовж 2018 р. **переглянуто по суті** 106 ухвал місцевих судів стосовно 113(85+28) осіб, з яких:

**скасовано** ухвал щодо 67(51+16) осіб, що складає 59,3% від переглянутих ухвал

**змінено** щодо 10(9+1) осіб,

**залишено без змін** щодо 36(25+11) осіб що складає 31,9%

**1.2.3. Перегляд ухвал слідчих суддів.**

У 2018 році було розглянуто 469 проваджень по апеляційним скаргам на ухвали слідчих суддів.

Всього було розглянуто по суті 392(306+86) апеляційних скарги на ухвали слідчих суддів відносно 404(309+95) осіб.

Щодо 276(214+62) осіб (68,6%) ухвали слідчих суддів було залишено без змін, а щодо 128(95+33) осіб (31,4%) – ухвали слідчих суддів було скасовано та постановлено нові ухвали колегії суддів палати.

**1.2.4 Розгляд інших проваджень в апеляційному порядку**

*Крім того, апеляційним судом Донецької області у м. Маріуполі у 2018 році розглянуто:*

*- 9742 клопотань* ***про дозвіл на проведення негласної слідчої(розшукової) дії*** *слідчим суддею.*

*- 490 клопотання (подання)* ***про направлення кримінальних проваджень з одного суду до іншого***

**1.3 РОЗГЛЯД КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВ ЗА КПК УКРАЇНИ 1960 РОКУ**

**1.3.1 Організація розгляду кримінальних справ за апеляціями на вироки та постанови (ухвали) місцевих судів області у апеляційному порядку.**

У провадженні суду у справах за апеляціями упродовж 2018 року знаходилось 12 справ(з урахуванням залишку в 5 справ), Розглянуто апеляцій по 5 справам, з них 4 справи було розглянуто АСДО та 1 справа Донецьким апеляційним судом. В 4 справах було оскаржено вирок суду першої інстанції, в 1 випадку – постанову про направлення справи на додаткове слідство. На кінець звітного періоду залишились нерозглянутими 7 справ.

Ухвали в порядку КПК 1960 р. не переглядались.

**ІІ. Показники якості роботи місцевих судів**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ЯКІСТЬ РОЗГЛЯДУ КРИМІНАЛЬНИХ ПРОВАДЖЕНЬ ТА СПРАВ МІСЦЕВИМИ СУДАМИ ОБЛАСТІ (за нормами КПК 1960 та 2012 р.) у 2018 р ( у порівнянні з 2017 р.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Код суду** | **Місцевий суд Донецької області** | Усього засуджених та виправданих осіб | | Скасовано вироків щодо осіб | | % скасованих | | ***Динаміка*** | Змінено вироків щодо осіб | | % змінених | | ***Динаміка*** | Усього скасовано та змінено | | % скасованих та змінених | | ***Динаміка*** |
|  | |  | |
| **2018** | **2017** | **2018** | **2017** | **2018** | **2017** | **2018** | **2017** | **2018** | **2017** | **2018** | **2017** | **2018** | **2017** |
| 220 | Великоновосілківський районний суд Дон. обл. | 118 | 179 | 4 | 4 | 3,39 | 2,23 | *1,16* | 6 | 4 | 5,08 | 2,23 | *2,85* | 10 | 8 | **8,47** | **4,47** | *4,01* |
| 221 | Волноваський районний суд Донецької області | 279 | 344 | 20 | 16 | 7,17 | 4,65 | *2,52* | 16 | 5 | 5,73 | 1,45 | *4,28* | 36 | 21 | **12,90** | **6,10** | *6,80* |
| 222 | Володарський районний суд Донецької області | 98 | 128 | 5 | 3 | 5,10 | 2,34 | *2,76* | 4 | 7 | 4,08 | 5,47 | *-1,39* | 9 | 10 | **9,18** | **7,81** | *1,37* |
| 223 | Вугледарський міський суд Донецької області | 32 | 63 | 1 | 2 | 3,13 | 3,17 | *-0,05* | 6 | 2 | 18,75 | 3,17 | *15,58* | 7 | 4 | **21,88** | **6,35** | *15,53* |
| 263 | Жовтневий районний суд м.Маріуполя | 419 | 463 | 22 | 30 | 5,25 | 6,48 | *-1,23* | 28 | 21 | 6,68 | 4,54 | *2,15* | 50 | 51 | **11,93** | **11,02** | *0,92* |
| 264 | Іллічівський районний суд м.Маріуполя | 296 | 371 | 8 | 13 | 2,70 | 3,50 | *-0,80* | 13 | 19 | 4,39 | 5,12 | *-0,73* | 21 | 32 | **7,09** | **8,63** | *-1,53* |
| 237 | Мар`їнський районний суд Донецької області | 175 | 186 | 14 | 4 | 8,00 | 2,15 | *5,85* | 3 | 1 | 1,71 | 0,54 | *1,18* | 17 | 5 | **9,71** | **2,69** | *7,03* |
| 265 | Орджонікідзевський районний суд м.Маріуполя | 298 | 261 | 12 | 18 | 4,03 | 6,90 | *-2,87* | 15 | 20 | 5,03 | 7,66 | *-2,63* | 27 | 38 | **9,06** | **14,56** | *-5,50* |
| 241 | Першотравневий районний суд Донецької області | 70 | 78 | 3 | 2 | 4,29 | 2,56 | *1,72* | 11 | 0 | 15,71 | 0,00 | *15,71* | 14 | 2 | **20,00** | **2,56** | *17,44* |
| 266 | Приморський районний суд м.Маріуполя | 335 | 347 | 9 | 25 | 2,69 | 7,20 | *-4,52* | 19 | 12 | 5,67 | 3,46 | *2,21* | 28 | 37 | **8,36** | **10,66** | *-2,30* |
| 242 | Селидівський міський суд Донецької області | 269 | 362 | 13 | 19 | 4,83 | 5,25 | *-0,42* | 10 | 9 | 3,72 | 2,49 | *1,23* | 23 | 28 | **8,55** | **7,73** | *0,82* |
| **У С Ь О Г О** | | **2389** | **2782** | **111** | **136** | **4,65** | **4,89** | ***-0,24*** | **131** | **100** | **5,48** | **3,59** | ***1,89*** | **242** | **236** | **10,13** | **8,48** | ***1,65*** |

Аналіз вказаних даних вказує на наступне:

Загальне навантаження знизилось тільки в Орджонікідзевському районному суді м. Маріуполь. В інших місцевих судах воно виросло.

В порівнянні з минулим роком, в 2018 році загалом незначно погіршились показники скасованих та змінених вироків, від кількості ухвалених (в особах) і в середньому цей показник склав 10,13%.

Найгіршу динаміку показав Першотравневий районний суд Донецької області – 17, 44 процентних пункта(п.п.) (20 відсотків змінених та скасованих вироків проти 2,56 в минулому році) а також Вугледарський міський суд Донецької області – 15,53 п.п.(21,88 проти 6,35 в минулому році). В Мар’їнському районному суді Донецької області цей показник погіршився на 7,03 пп, в Волноваському районному суді Донецької області на 6,8 п.п., Великоновоселківському районному суді - на 4,01 п.п.

Краще виглядає динаміка в районних судах м. Маріуполя. В Орджонікідзевському районному суді м. Маріуполя кількість скасованих та змінених вироків скоротилося на 5.5 п.п., в Приморському – на 2.3 п.п., в Іллічівському - на 1,53 п.п. і склала лише 7,09%(найкращій показник серед місцевих судів), незначно погіршився показник Жовтневого районного суду – на 0,92 п.п.

В Селидівському міському суді Донецької області та Володарському районному суді Донецької області відсоток скасованих та змінених вироків показали незначну негативну динаміку - лише на 0,82 п.п. та 1,37 п.п. відповідно.

Середній відсоток скасованих та змінених судових рішень від кількості оскаржених становить 60,2%.

В середньому від оскаржених рішень 32,9% судових рішень скасовуються, 27,3% змінюється. Тобто загалом змінюється або скасовується 60,2%.

**ІІI. Причини скасування і зміни судових рішень місцевих судів у апеляційному порядку за КПК 2012 року.**

***3.1. Загальні дані про скасування та зміни вироків та ухвалу апеляційному порядку за КПК України 2012 року.***

АСДО та Донецьким апеляційним судом упродовж 2018 року **переглянуто за КПК 2012 р. в**сього за рік **по суті** апеляцій на 321 вирок стосовно 360(251+109) осіб;

Із **загальної кількості переглянутих вироків**:

скасовано вироків щодо – 89(59+30)осіб.

змінено щодо 123(87+36) осіб.

залишено без змін щодо 148(105+43) осіб

**Зі скасованих** відносно 89(59+30)осіб вироків щодо:

36(23+13) осіб провадження направлені **на новий судовий розгляд**;

5(4+1) осіб **провадження закрито**;

48(32+16) осіб **постановлено новий вирок**.

***Підстави скасування вироків***:

- у зв’язку з **невідповідністю висновків суду фактичним обставинам** кримінального провадження (ст. 411 КПК України) щодо 3(3+0) осіб;

- **у зв’язку з істотним порушенням вимог КПК України** – щодо 31(19+12) осіб

- **неправильне застосування закону** України про кримінальну відповідальність – щодо 26(17+9) осіб;

- **невідповідність призначеного покарання** тяжкості кримінального правопорушення та особі обвинуваченого - щодо 23(16+7) осіб

**- із призначенням нового судового розгляду** – 36(23+13) осіб , з яких

- в матеріалах провадження відсутній журнал судового засідання або технічний носій інформації, на якому зафіксовано судове провадження у суді першої інстанції – щодо 4(2+2) осіб

- здійснення судового провадження за відсутності потерпілого – щодо 1(1+0) особи;

ухвалення судового рішення незаконним складом суду – щодо 1(0+1) особи

судове рішення ухвалено чи підписано не тим складом суду, який здійснював судовий розгляд – щодо 2(0+2) осіб

**- із закриттям кримінального провадження** - щодо 5 осіб, з них

3 (2+1) у зв’язку зі смертю обвинуваченого

2(2+0) потерпілий відмовився від підтримання обвинувачення у кримінальному провадженні у формі приватного обвинувачення

**- із постановленням нового вироку** – щодо 48(32+16) осіб, тобто 53% від загальної кількості скасованих вироків.

* усі через **необхідність застосування більш суворого покарання** або неправильне звільнення обвинуваченого від відбування покарання

Найбільший показник скасованих за апеляціями вироків мають наступні місцеві суди :

* Жовтневий райсуд м. Маріуполя - 22 вироки
* Волноваський районний суд Донецької області – 20 вироків.
* Мар’їнський районний суд Донецької області – 14 вироків

**Змінено вироків щодо** 123(87+36) **осіб**, а саме:

1. З **пом'якшенням призначеного покарання**, якщо покарання за своєю суворістю не відповідає тяжкості кримінального правопорушення та особі обвинуваченого – щодо 29(22+7) осіб, тобто 23,6% від кількості змінених
2. Зі **зміненою правової кваліфікації** кримінального правопорушення і застосуванням статті (частини статті) закону України про кримінальному відповідальність про менш тяжке кримінальне правопорушення - щодо 3(3+0) осіб;
3. **Зменшено (збільшено) суми**, що підлягають стягненню – щодо 13(11+2) осіб, тобто 10,6% від кількості змінених
4. **з інших підстав** – щодо 78 осіб, тобто 63,4% від кількості змінених

Із загальної кількості кримінальних проваджень та справ, розглянутих за апеляційними скаргами на вироки місцевих судів, основну категорію складають наступні види злочинів (за кількістю осіб):

Злочини проти життя та здоров’я – щодо 49(34+15) осіб, з них щодо 8(6+2) змінено, щодо 15(8+7) скасовано.

Злочини проти власності – 168(107+61), з них щодо 68(42+26) змінено, щодо 43(28+15) скасовано

Злочини проти громадської безпеки 29(25+4), щодо 16(14+2) змінено, 5(4+1) скасовано

Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту 23(15+8), щодо 3(2+1) змінено, 6(5+1) скасовано

Злочини у сфері обігу наркотичних засобів 49(40+9), 18(15+3) змінено, 8(7+1) скасовано

Апеляцій по іншим категоріям розглянуто щодо 48 осіб.

Кількість проваджень та справ в розрізі тяжкості інкримінованих злочинів, за вироками, що переглядались в апеляційній інстанції

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Тяжкість інкримінованого злочину | Розглянуто | Змінено | Скасовано |
| провадження про злочини невеликої тяжкості | 21(15+6) | 6(2+4) | 4(3+1) |
| провадження про злочини середньої тяжкості | 124(93+31) | 44(32+12) | 33(26+7) |
| провадження про тяжкі злочини | 194(132+62) | 67(50+17) | 48(30+18) |
| провадження про особливо тяжкі злочини | 27(16+11) | 6(3+3) | 8(3+5) |

Вирок щодо злочинів невеликої тяжкості скасовується чи змінюється найрідше – у 47,6% випадках.

Щодо середньої тяжкості найчастіше – 62,1%

Вирок щодо тяжких злочинів скасовуються чи змінюються у 59,3% випадках.

Особливо тяжких – 51,9%

**3.1.1 Скасування вироків з закриттям провадження по справі**

Всього, у 2018 році **із закриттям кримінального провадження** щодо 8(5 за КПК 2012 р., щодо 3 осіб - за КПК 1960 р.) осіб, з них

щодо 3 (2+1) у зв’язку зі смертю обвинуваченого

щодо 2(2+0) потерпілий відмовився від підтримання обвинувачення у кримінальному провадженні у формі приватного обвинувачення

1 вирок щодо 3 осіб скасовано і провадження закрито за спливом строків притягнення до кримінальної відповідальності

**3.1.2 Скасування вироків місцевих судів з винесенням нових вироків.**

Апеляційний суд Донецької області та Донецький апеляційний суд, скасувавши вироки місцевих судів, **постановив свої вироки** стосовно 48 осіб, усі у зв’язку із:

***необхідністю застосування більш суворого покарання або через неправильне звільнення обвинуваченого від відбування покарання***

***Так, вироком Апеляційного суду Донецької області від 06 березня 2018 року скасовано вирок*** Жовтневого районного суду м. Маріуполя   Донецької області  від 07 листопада  2016, яким  В. визнаний  винним  у вчиненні  кримінального правопорушення, передбаченого ст. 185 ч.1 КК України  та засуджений до покарання  у  виді штрафу  в розмірі  1360 грн. Новим вироком В. призначено покарання за ст.185 ч.1  КК України в виді  1  року  позбавлення волі.

Колегія суддів прийшла до висновку, що покарання  в виді штрафу,   призначене обвинуваченому за ст. 185  ч.1  КК  України   є надто  м’яким та не відповідає  тяжкості   кримінального правопорушення,  вчиненого  В. та особі обвинуваченого. Суд, призначаючи покарання  не зважив, на те, що  обвинувачений  вчинив  умисний корисливий  злочин  середньої тяжкості, шкоду потерпілому  не відшкодував,  обставиною  обтяжуючою покарання обвинуваченого  є рецидив злочинів, у якості обставини пом’якшуючої покарання обвинуваченого,  колегія суддів враховувала щиросердне каяття  у вчиненому злочині.  При призначенні покарання   колегія суддів враховує також те, що  В.  задовільно характеризується за місцем проживання, хоча  офіційно  не  працевлаштований,  але працює  за  цивільно-правовим договором за  наймом, має на утриманні малолітню дитину В. М.Є. 2016 року народження.  Враховуючи положення ст. 50,65  КК  України, маючи на меті не тільки кару,  а і виправлення  обвинуваченого, колегія суддів  вважає доцільним призначити В.  за ст. 185 ч.1 КК України  більш суворе покарання в виді позбавлення волі.

Вироком апеляційного суду Донецької області від 09 липня 2018 року скасовано вирок Волноваського районного суду Донецької області від 20 жовтня 2017 року, яким З. засуджено за ст. 246 КК України до штрафу в сумі 850 грн. Призначено покарання у виді 1 місяця арешту.

Колегія суддів дійшла висновку, що покарання у виді арешту на певний строк є необхідним і достатнім, внесе корективи в соціально-психологічні властивості обвинуваченого, нейтралізує негативні настанови та змусить додержуватись положень закону про кримінальну відповідальність і позбавить можливості вчинити нові злочини.

Вироком Донецького апеляційного суду від 29 листопада 2018 року скасовано вирок Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 15 травня 2018 року відносно С. в частині призначеного покарання.

Суд першої інстанції призначив С. покарання, яке внаслідок своєї м’якості є явно несправедливим та невідповідним ступеню тяжкості кримінального правопорушення та особі обвинуваченого. Призначаючи С. покарання, суд не в повній мірі врахував тяжкість вчиненого злочину, дані про особу обвинуваченого, те, що він, будучи раніше неодноразово судимим, не працює, негативно характеризується за місцем проживання, як особа, що зловживає спиртними напоями та наркотичними засобами, на шлях виправлення не став, відсутність пом’якшуючих обставин та наявність двох обтяжуючих обставин.

***Неправильне звільнення обвинуваченого від відбування покарання***

Вирок  Приморського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 01 лютого 2018 року постановлений Б. було скасовано та ухвалено новий вирок в частині звільнення обвинуваченого від кримінальної відповідальності.

На думку колегії суддів, висновок суду першої інстанції про можливість виправлення обвинуваченого без відбування покарання з випробуванням у порядку ст.75 КК України суд фактично не мотивував, а послався на ті ж пом'якшуючи покарання обставини, якими обґрунтував призначення покарання, щиросердне каяття  та наявність  на утриманні  неповнолітньої дитини В. 2010 року народження, з якою обвинувачений фактично не мешкає, оскільки  розлучений з матір’ю дитини,  відомостей про  фактичне утримання  дитини обвинуваченим матеріали справи не містять, задовільну характеристику за місцем його проживання, яка за змістом фактично являється негативною  та підтверджує  антисоціальну поведінку  обвинуваченого у побуті.  На думку колегії суддів,  суд безпідставно  не зважив  і на те, що  обвинувачений, будучі особою    працездатного віку  суспільно-корисною працею не займається,  відомостей  про  постійне або хоча б тимчасове працевлаштування суду  не  надав, двічі притягувався  до кримінальної відповідальності  за вчинення аналогічних  злочинів, пов’язаних  з незаконним обігом наркотичних засобів,  піддавався   судом покаранню в виді штрафу,  який сплачував  але  позитивних  висновків  не зробив,  антисоціальну поведінку не змінив  та  вчинив аналогічний повторний злочин

Вироком апеляційного суду Донецької області від 15 серпня 2018 року скасовано вирок Волноваського районного суду Донецької області від 01 лютого 2018 року, яким Л. засуджено до 3 років позбавлення волі, звільнено від відбування покарання на підставі ст. 75 КК України. Ухвалено новий вирок в частині призначеного покарання та звільнення від відбутого покарання.

На думку колегії суддів, покарання з випробуванням, призначене військовослужбовцю за самовільне залишення місця служби в умовах особливого періоду за ч. 4 ст. 407 КК України не відповідає загальним засадами кримінального покарання, зокрема його меті, за якою складовими покарання є не тільки кара та виправлення засуджених, а і запобігання вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами, що є найбільш актуальним в обстановці, що склалася в державі.

Втім, врахувавши наявність двох пом’якшуючих обставин, позитивну характеристику обвинуваченого, його молодий вік, колегія суддів дійшла висновку, що Л. слід застосувати ч. 1 ст. 69 КК України та обрати біль м’яке, аніж передбачено санкцією інкримінованої статті. Остаточно колегія суддів призначила покарання у виді трьох місяців арешту.

Вироком Донецького апеляційного суду від 05 листопада 2018 року скасовано вирок Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 12 липня 2018 року відносно М. за ч. 2 ст. 286 КК України.

Суд дійшов хибного висновку про можливість виправлення обвинуваченого без відбування покарання. Суд врахував тяжкість кримінального правопорушення, обставини його вчинення, дані про особу обвинуваченого. Але не встановивши обставини, що пом’якшують покарання, не в достатній мірі врахував обставину, що обтяжує покарання, а саме, що М. вчинив кримінальне правопорушення у стані алкогольного сп’яніння, встановив йому занадто малий іспитовий строк.

В цій частині, а також в частині покладення на обвинуваченого всіх обов’язків, передбачених ч. 1 ст. 76 КК України було ухвалено новий вирок

**3.1.3 Скасування вироків у зв’язку з істотним порушенням вимог кримінально-процесуального закону**

Через істотні порушенням вимог КПК України у 2018 р. було скасовано вироків щодо 31 особи.

**3.1.4 Підстави скасування вироків з направленням кримінального провадження на новий судовий розгляд.**

У звітному періоді апеляційним судом Донецької області та Донецьким апеляційним судом з направленням матеріалів кримінального провадження із призначенням нового судового розгляду було скасовано вироки судів першої інстанції щодо 36(23+13) осіб , з яких

- в матеріалах провадження відсутній журнал судового засідання або технічний носій інформації, на якому зафіксовано судове провадження у суді першої інстанції – щодо 4(2+2) осіб

- здійснення судового провадження за відсутності потерпілого – щодо 1(1+0) особи;

ухвалення судового рішення незаконним складом суду – щодо 1(0+1) особи

судове рішення ухвалено чи підписано не тим складом суду, який здійснював судовий розгляд – щодо 2(0+2) осіб

Згідно вимог п. 7 ч. 2 ст. 412 КПК України судове рішення в будь-якому разі підлягає скасуванню, якщо в матеріалах провадження відсутній журнал судового засідання або технічний носій інформації, на якому зафіксовано судове провадження в суді першої інстанції.

З цієї підстави було, наприклад, скасовано вирок Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 20 вересня 2017 року стосовно А.

З матеріалів справи вбачається, що  у судовому засіданні 19.09.2017 р. А. приймав участь, йому з метою  захисту  надавалося останнє слово, перед  видаленням  суду до нарадчої кімнати для ухвалення вироку. При  цьому, в судових матеріалах відсутній запис судового засідання  від 19.09.2017 р. на  технічному  носїї  інформації, що  в силу п. 7 ч. 2 ст. 412 КПК України є істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону, та являється  безумовною підставою для скасування судового рішення.

Ухвалою Апеляційного суду Донецької області від 11 квітня 2018 року вирок скасовано із направленням справи на новий судовий розгляд.

Ухвалою Донецького апеляційного суду від 08 серпня 2018 року скасовано вирок Іллічівського районного суду м. Маріуполя від 19 березня 2018 року відносного К. за ч. 3 ст. 185, ч. 4 ст. 185, ч. 5 ст. 185 КК України.

Судом були відхилені клопотання учасників судового провадження про допит певних осіб, дослідження доказів, вчинення процесуальних дій для підтвердження чи спростування обставин, з’ясування яких може мати істотне значення для ухвалення законного, обґрунтованого та справедливого судового рішення. Неповноту дослідження обставин вчиненого кримінального правопорушення було допущено при проведенні судового розгляду, тому судове рішення було скасовано, провадження направлено на новий судовий розгляд.

Ухвалою Донецького апеляційного суду від 26 грудня 2018 року скасовано вирок Великоновосілківського районного суду Донецької області від 24 жовтня 2018 року відносно Ф. за ч.2 ст. 15, ч. 2 ст. 185, ч. 1 ст. 309, ч. 2 ст. 185, ч.2 ст. 185, ч. 3 ст. 185 КК України із направлення справи на новий судовий розгляд до суду першої інстанції.

Згідно вимог ч.3ст.374 КПК України у разі визнання особи винуватою у мотивувальній частини вироку зазначаються формулювання обвинувачення, визнаного судом доведеним, із зазначенням місця, часу, способу вчинення та наслідків кримінального правопорушення, форми вини і мотивів кримінального правопорушення.

Але всупереч зазначеній нормі закону оскаржуваний вирок не містить формулювання обвинувачення, визнаного судом доведеним, а лише відтворює дані обвинувальних актів, тому колегія суддів вбачає підстави вийти за межі апеляційних вимог, оскільки це не буде мати наслідками погіршення становища обвинуваченого.

Таким чином, суд першої інстанції не зробив висновок, які саме дії було вчинено обвинуваченим, за які його було засуджено. За таких обставин, вирок суду не можна вважати законним, оскільки його мотивувальна частина сформульована з грубим порушенням вимог ст. 374 КПК України, і виходячи з такого вироку неможливо зробити однозначний висновок про те, у чому саме було визнано винним Ф.

**3.1.5 Підстави скасування вироків постановлених на підставі угод.**

Діючим КПК України - розділом VI глави 35 передбачений особливий порядок кримінального провадження на підставі угод.

У 2018 році в апеляційному суді Донецької області було переглянуто вироків на підставі угод щодо 5 осіб, жодного вироку не було скасовано, 1 вирок щодо 1 особи змінено.

Ухвалою АСДО вирок Великоновосілківського районного суду Донецької області від 11 грудня 2017 року щодо Г. було змінено в частині вирішення питання щодо речових доказів.

З вироку суду першої інстанції вбачається, що при вирішенні питання про долю речових доказів, суд прийшов до висновку про необхідність їх знищення.

Відповідно до ч.9 ст. 100 КПК України речові докази, що були предметом кримінального правопорушення конфіскуються у власність держави.

Донецьким апеляційним судом у звітному періоді вироки на підставі угод по суті не переглядались.

**3.1.6 Причини скасування та зміни вироків щодо неповнолітніх осіб.**

В апеляційному порядку у 2018 році були розглянуті кримінальні справи за вироками щодо 7(**3+4)** неповнолітніх осіб. Жодного вироку не було залишено без змін. У зв’язку з необхідністю пом’якшення покарання вирок було змінено щодо 1 особи. У зв’язку із зміною в частині призначення остаточного покарання змінено вирок щодо 1 особи.

Вирок Орджонікідзевського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 27.09.2018 року щодо Т.,П. та Б.(неповнолітній на час вчинення злочину) в частині призначення покарання П. та Б. скасовано вироком Донецького апеляційного суду від 20 грудня 2018 року.

Суд першої інстанції, призначивши 2 обвинуваченим покарання нижче нижньої межі санкції інкримінованої статті, належним чином не мотивував своє рішення.

У 2 випадках провадження направлено на новий судовий розгляд до суду першої інстанції.

Так, наприклад, вирок Іллічівського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 08 червня 2016 року щодо К., Г. та С.  скасовано ухвалою Донецького апеляційного суду від 27 грудня 2018 року з направленням справи на новий судовий розгляд.

На переконання колегії суддів, судом порушено процедуру визначення колегії суддів, яка здійснюється автоматизованою системою документообігу суду та забезпечує об’єктивний, неупереджений розподіл кримінальних проваджень між суддями, тобто фактично визначено склад суду в порушення вимог ч.3 ст.35 КПК України, оскільки суддею вже було прийнято рішення щодо обставин викладених у вироку на стадії досудового розслідування.

1 вирок було скасовано тому що у матеріалах провадження відсутній журнал судового засідання або технічний носій інформації, на якому зафіксовано судове провадження в суді першої інстанції

* + 1. **Підстави для зміни вироків у апеляційному порядку.**

Протягом 2018 р. усього(за КПК України 2012 р., за КПК 1960 р. вироки не змінювались) змінено вироків щодо 123(87+36) осіб, у тому числі:

1. З **пом'якшенням призначеного покарання**, якщо покарання за своєю суворістю не відповідає тяжкості кримінального правопорушення та особі обвинуваченого – щодо 29(22+7) осіб;

Ухвалою апеляційного суду Донецької області від 07 травня 2018 року було змінено вирок Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 23 лютого 2018 року щодо Ж. в частині призначеного покарання.

Суд при ухвалення вироку не застосував положення ст.68 КК України, оскільки за вчинення замаху на злочин строк або розмір покарання не може перевищувати двох третин максимального строку або розміру найбільш суворого виду покарання, передбаченого санкцією статті Особливої частини Кримінального Кодексу України, та призначено обвинуваченому Ж. за ч.2 ст.15, ч.2 ст.186 КК України покарання у виді позбавлення волі строком на 4 роки 6 місяців, тоді як максимально можливе покарання за наведених обставин становить 4 роки позбавлення волі.

За таких обставин, суд при призначенні покарання обвинуваченому Ж. неправильно застосував закон України про кримінальну відповідальність.

Ухвалою апеляційного суду Донецької області від 15 серпня 2018 року змінено вирок Іллічівського районного суду м. Маріуполя від 13 квітня 2018 року відносно Т. за ч. 3 ст. 15 ч. 2 ст. 186, ч. 2 ст. 185 КК України в частині призначеного покарання.

Суд першої інстанції, засуджуючи обвинуваченого Т. за ч. 3 ст. 15, ч. 2 ст. 186 КК України за епізодом закінченого замаху на вчинення злочину, повинен був застосувати положення ч. 4 ст. 68 КК України, призначити покарання у вигляді позбавлення волі на строк не більше 4 років, тобто 2/3 від максимального строку.

Вирок Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 16 жовтня 2018 року, яким Р. засуджено за ч. 1 ст. 121 КК України до 5 років позбавлення волі, скасовано ухвалою Донецького апеляційного суду від 20 грудня 2018 року, призначено покарання із застосування ч. 1 ст. 69 КК України у виді 2 років виправних робіт з відрахуванням в дохід держави із заробітку 10%.

Суд врахував не всі дані про особу Р., а саме незадовільний стан його здоров’я, наявність у нього тяжких захворювань, підтверджених медичними документами, а також що він працює, добровільно відшкодував витрати державі, понесені на стаціонарне лікування потерпілого від злочину, що також є обставиною, що пом’якшує покарання. Крім того, колегія суддів врахувала його додаткову позитивну характеристику ОСМД з місця проживання.

1. Зі **зміненою правової кваліфікації** кримінального правопорушення і застосуванням статті (частини статті) закону України про кримінальному відповідальність про менш тяжке кримінальне правопорушення - щодо 3(3+0) осіб,

Вирок Приморського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 25 жовтня 2017 року щодо Б. змінено ухвалою Апеляційного суду Донецької області від 03 травня 2018 року.

У відповідності до ч.2 ст.32 КК України, повторність відсутня при вчиненні продовжуваного злочину, який складається з двох або більше тотожних діянь, об’єднаних єдиним злочинним наміром.

Як вбачається з вироку, судом вказано про те, що обвинувачений  Б., шляхом вчинення протягом нетривалого часу ряду тотожних діянь неодноразово розтратив на особисті потреби бензин марки А-95 Євро, а саме заправляв транспортний засіб, який не перебуває на балансі ДП «Маріупольський морський торговельний порт», при чому робив це одним і тим же способом.

З урахуванням вказаного, суд першої інстанції, правильно встановивши обставини розтрати обвинуваченим чужого майна, дав невірну юридичну оцінку його діям, помилково кваліфікувавши їх за ознакою повторності.

Дії обвинуваченого судом першої інстанції були невірно кваліфіковані за ч.3 ст.191 КК України, а тому колегія суддів апеляційного суду прийшла до висновку про необхідність перекваліфікації дій обвинуваченого на ч.1 ст.191 КК України, як привласнення та розтрата чужого майна, яке було ввірене особі та перебувало у її віданні.

Ухвалою апеляційного суду Донецької області від 16 серпня 2018 року вирок Орджонкідзевського районного суду м. Маріуполя від 05 квітня 2018 року відносно Т. за ч. 3 ст. 187 КК України змінено, перекваліфіковано його дії на ч. 1 ст. 187 КК України. Оскільки обвинувачений проник до місця злочину(магазину) у робочий час, коли магазин був відкритий, шляхом вільного доступу, колегія суддів дійшла висновку про відсутність в діях обвинуваченого такої кваліфікуючої ознаки, як «проникнення у житло, інше приміщення чи сховище».

1. **Зменшено (збільшено) суми**, що підлягають стягненню – щодо 13(11+2) осіб;

Ухвалою Апеляційного суду Донецької області від 11 червня 2018 року вирок Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 08 квітня 2018 року щодо К., З. та В. змінено, зокрема, в частині розподілу процесуальних витрат.

Згідно п.13 ч.1 ст.368 КК України та ч.3 ст.368 КК України, якщо у вчинені кримінального правопорушення обвинувачується декілька осіб, суд, ухвалюючи вирок вирішує питання на кого мають бути покладені процесуальні витрати щодо кожного з обвинувачених.

Структурний аналіз зазначених правових норм свідчить про те, що суду належить встановити певний розмір сум, які повинні бути стягнуті з кожного з обвинувачених, а відтак, це можливо лише при визначенні дольового порядку стягнення.

Однак, в порушення зазначених вимог суд стягнув в солідарному порядку з К., З. та В. процесуальні витрати на користь держави за проведення судової експертизи, що є неправильним, а тому доводи прокурора про це в апеляційній скарзі є цілком обґрунтованими та підлягають задоволенню.

Ухвалою апеляційного суду Донецької області від 10 вересня 2018 року змінено вирок Мар’їнського районного суду Донецької області від 09 липня 2018 року щодо П. за ч. 3 ст. 185 КК України в частині стягнення судового збору. В кримінальному провадженні було заявлено цивільний позов потерпілим, суд першої інстанції, ухвалюючи обвинувальний вирок, задовольнив його, втім, не стягнув судовий збір з обвинуваченого.

1. З **інших підстав** змінено вироків щодо 78 осіб.

Вирок Волноваського районного суду Донецької області від 17.01.2018 року стосовно К. змінено ухвалою апеляційного суду Донецької області від 15 травня 2018 року.

Суд першої інстанції у мотивувальній частині вироку, формулюючи обвинувачення, яке визнане судом доведеним, зазначив прізвище неповнолітньої особи С. і не врахував, що з матеріалів кримінального провадження № 1201705063000690 від 09.05.2017 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.185 КК України виділені в окреме кримінальне провадження матеріали стосовно К., виходячи з принципу презумпції невинуватості в обвинувальному вироку не вказуються конкретні прізвища осіб, вину яких не доведено обвинувальним вироком щодо цих осіб.

Окрім цього,при встановленні обставин вчинення К. кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.297 КК України, суд першої інстанції зазначив кваліфікуючу ознаку «повторність», тоді як К. раніше неодноразово судимий, але не засуджувався за ст.297 КК України, тому така кваліфікуюча ознака, як «повторність», підлягає виключенню з мотивувальної частини вироку при встановленні обставин вчинення обвинуваченим кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.297 КК України.

Також, суд першої інстанції, вирішуючи питання про відшкодування процесуальних витрат, послався в мотивувальній частині вироку на вимоги ст.124  КПК України та вказав, що з обвинуваченого необхідно стягнути на користь держави витрати на залучення експертів, у зв’язку з проведенням судово-хімічної експертизи в сумі 494,80 гривень, натомість, в резолютивній частині цього вироку суд не стягнув з обвинуваченого витрати за проведення судово-хімічної експертизи.

Ухвалою апеляційного суду Донецької області від 11 вересня 2018 року змінено вирок Жовтневого районного суду м. Маріуполя від 04 липня 2018 року відносно З. за ч. 2 ст. 185 КК України. Суд, звільнивши обвинуваченого на підставі ст. 75 КК України, поклав на нього не всі обов’язки, що передбачені ч. 1 ст. 76 КК України.

Вирок Приморського районного суду м. Маріуполя від 07 вересня 2018 року щодо Р. за ч.1 ст. 263 КК України змінено ухвалою Донецького апеляційного суду в частині рішення щодо речових доказів, набої конфісковано у власність держави.

Суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про знищення речових доказів по кримінальному провадженню, а саме – набоїв, що суперечить п. 5 ч. 9 ст. 100 КПК України. Згідно якого, гроші, цінності та інше майно, що були предметом кримінального правопорушення або іншого суспільно небезпечного діяння, конфіскуються, крім тих, які повертаються власнику (законному володільцю), а якщо його не встановлено - переходять у власність держави в установленому Кабінетом Міністрів України порядку;

* + 1. **Результати перевірки ухвал за апеляційними скаргами (за кількістю осіб)**

Апеляційним судом Донецької області у м. Маріуполі та Донецьким апеляційним судом у м. Маріуполі упродовж 2018 р. **переглянуто по суті** 106 ухвал місцевих судів стосовно 113(85+28) осіб, з яких:

**скасовано** ухвал щодо 67(51+16) осіб, що складає 59,3% від переглянутих ухвал

**змінено** щодо 10(9+1) осіб,

**залишено без змін** щодо 36(25+11) осіб що складає 31,9%

Найбільшу кількість ухвал **скасовано із призначенням нового судового розгляду, 51 (40+11) що складає 76,1% від всіх скасованих**

За результатами апеляційного розгляду за скаргами **на ухвали про повернення обвинувального акту** у 2018 році розглянуто апеляцій щодо 30(27+3) осіб, з них шодо 27(25+2) ухвали було скасовано, лише щодо трьох залишено без змін.

Так, наприклад, ухвалою Апеляційного суду Донецької області від 15 травня 2018 року скасовано ухвалу Волноваського районного суду Донецької області від 20 березня 2018 року у кримінальному провадженні за обвинуваченням В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.368 КК України, якою обвинувальний акт повернуто прокурору/

Колегія суддів зазначила, що з обвинувального акту вбачається, що діям обвинуваченого В. дана правова кваліфікація кримінального правопорушення, а саме за ч.3 ст.368 КК України.

Кримінальне процесуальне законодавство будь-яких вимог щодо конкретності формулювання обвинувачення в обвинувальному акті із зазначенням вичерпних вимог, які воно має містити, не висуває.

У підготовчому судовому засіданні суд не може давати оцінку правильності правової кваліфікації дій обвинуваченого, обґрунтованості обвинувачення, не вправі вирішувати питання про належність та допустимість доказів, того, оскільки це завдання суду під час судового розгляду кримінального провадження.

Прокурор висунув обвинувачення на підставі зібраних в ході досудового розслідування доказів, кваліфікував дії обвинуваченого В. за ч.3 ст.368 КК України, як одержання службовою особою, яка займає відповідне становище неправомірної вигоди для себе.

Причиною скасування ухвал із призначенням нового судового розгляду є недотримання вимог ст.ст. 314, 315 КПК України пов'язаних з підготовкою до судового розгляду у підготовчому судовому засіданні, а саме вирішення питань які суд повинен вирішувати при розгляді кримінального провадження по суті під час судового розгляду.

Ухвалою апеляційного суду Донецької області від 13 вересня 2018 року скасовано ухвалу Волноваського районного суду Донецької області від 03 серпня 2018 року, якою подання прокурора про заміну Ш. несплаченої суми штрафу покарання у виді громадських робіт було залишено без задоволення.

Відмова у задоволенні подання прокурора судом першої інстанції було мотивована тим, що подання прокурора повинно слухатись за обов’язковою участю засудженого, однак він у судове засідання не з’явився. На думку колегії суддів, це не є підставою для відмови в задоволенні подання прокурора, оскільки фактично його не було розглянуто по суті заявлених вимог, судом були порушені істотні вимоги КПК України, які перешкодили суду постановити законне та обґрунтоване рішення, що у свою чергу є підставою для скасування ухвали суду згідно ст. 409 КПК України

Ухвалою Донецького апеляційного суду від 27 грудня 2018 року скасовано ухвалу Мар’їнського районного суду Донецької області від 03.10.2018 року про виправлення помилки в резолютивній частині вироку Мар’їнського районного суду Донецької області від 01.10.2018 року стосовно Б. Цією ухвалою в резолютивній частині суд першої інстанції виправив, як помилку призначене обвинуваченому покарання, а саме, ухвалено вважати, що останнього засуджено за ст. 198 КК України до покарання у виді 3 місяців арешту, замість 3 років арешту. Натомість, суд першої інстанції виправив як помилку, призначене обвинуваченому покарання у виді 3 місяців арешту, замість 3 років арешту. Питання щодо неправильно призначеного покарання не є помилкою, яка може бути виправлена судом самостійно.

За 2018 рік АСДО та Донецьким апеляційним судом змінено 10(9+1) ухвал місцевих судів.

Причинами **зміни ухвал** є зокрема питання пов'язані з тлумаченням вимог ст. 291 КПК України щодо відомостей які повинні містити обвинувальний акт.

Ухвалу Жовтневого районного суду м. Маріуполя від 22 січня 2018р. щодо Г., якого звільнено від кримінальної відповідальності за ч.1 ст.286 КК України на підставі ст.46 КК України, у зв'язку з примиренням з потерпілим, в частині вирішення питання щодо стягнення судових витрат було змінено ухвалою апеляційного суду Донецької області від 12 березня 2018 року.

Вирішуючи питання щодо судових витрат, суд необґрунтовано стягнув їх з Г., якого звільнено від кримінальної відповідальності на підставі ст. 46 КК України.

* + 1. **Результати перевірки ухвал слідчих суддів в апеляційному порядку.**

У 2018 р. всього розглянуто 469 проваджень по апеляційним скаргам на ухвали слідчих суддів.

Всього було розглянуто по суті 392(306+86) апеляційних скарги на ухвали слідчих суддів відносно 404(309+95) осіб.

Щодо 276(214+62) особи (68,6%) ухвали слідчих суддів було залишено без змін, а щодо 128(95+33) осіб (31,4%) – ухвали слідчих суддів було скасовано та постановлено нові ухвали колегії суддів палати.

За зазначений період апеляційним судом було скасовано ухвал слідчих суддів **про повернення скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора** відносно 28(23+5) осіб. Скарги були повернуті заявникам, зокрема, у зв’язку із пропуском передбаченого ч.1 ст.304 КПК України 10 денного строку оскарження дій чи бездіяльності слідчого чи прокурора. Підставою скасування таких ухвал було те, що суддями ретельно не було з’ясовано коли саме заявник отримав копію відповідної постанови слідчого чи прокурора.

Ухвала слідчого судді Жовтневого районного суду м. Маріуполя від 10 вересня 2018 року про повернення скарги Г. скасована ухвалою Донецького апеляційного суду від 10 жовтня 2018 року.

Г. звернувся до слідчого з клопотанням про вчинення процесуальної дії 23 серпня 2018 року, дане клопотання слідчий мав розглянути та дати на нього мотивовану відповідь протягом трьох днів, кінцевий термін надання такої відповіді 27 серпня 2018 року, оскільки це наступний день після вихідних. В передбачений термін слідчим не було надано ніякої відповіді, у зв’язку з чим, строк на оскарження цих дій починає спливати для Г., 29 серпня 2018 року, а отже кінцевий строк для звернення до суду – 06 вересня 2018 року, коли він і звернувся до слідчого судді зі скаргою. Таким чином, Г. звернувся до слідчого судді зі скаргою на бездіяльність слідчого в передбачені законом строки.

З цих же підстав було скасовано ще 2 ухвали за скаргою Г.

Також з подібних підстав були скасовані наступні ухвали слідчих суддів.

Ухвалу слідчого судді Жовтневого районного суду м. Маріуполя від 03 березня 2018 року про повернення скарги К. та від 25 квітня 2018 року про повернення скарги Ж., в яких слідчій суддя взагалі не навів доводів на підтвердження пропуску заявником процесуального строку.

Таким чином ця ухвала є необґрунтованою, тобто не відповідає вимогам ст. 370 КПК України.

Скасовано ухвал слідчих суддів щодо 17(13+4) осіб, яким **відмовили у відкритті провадження за скаргою на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора**

Так, наприклад, ухвалу слідчого судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 18 січня 2018 року про відмову у відкритті провадження за скаргою захисника В., який діє в інтересах Т., про визнання затримання незаконним було скасовано ухвалою Апеляційного суду Донецької області від 22 лютого 2018 року.

Судом першої інстанції в порушення норм діючого КПК України було відмовлено захиснику В. у відкритті провадження за його скаргою, та в обґрунтування цього суд першої інстанції послався на те, що статтею 303 КПК України не передбачено оскарження дій чи бездіяльності слідчого або прокурора на які посилається в своїй скарзі захисник В., а також зазначив, що скарги на інші рішення, дії або бездіяльність слідчого або прокурора можуть бути предметом розгляду під час підготовчого провадження у суді.

З даними висновками суду першої інстанції колегія суддів погодитись не може та зазначає, що захисник В. звернувся до місцевого суду зі скаргою в порядку ст. 206 КПК України, суд першої інстанції мав розглянути дану скаргу по суті та прийняти рішення про задоволення або відмову у задоволенні даної скарги. Положення статті 303 КПК України в даному випадку не застосовується, оскільки суд першої інстанції повинен був перевірити законність затримання Т. та прийняти відповідне рішення в межах та порядку ст. 206 КПК України.

Ухвалою Донецького апеляційного суду від 22 жовтня 2018 року скасована ухвала Жовтневого районного суд м. Маріуполя від 21 вересня 2018 року, якою відмовлено у відкритті провадження за скаргою С.

Слідчий суддя помилково дійшов висновку, що С. ставить питання про зміну відомостей про вчинення кримінального правопорушення, змінивши його кваліфікацією, коли фактично С. оскаржив бездіяльність прокурора, що полягала у невнесенні відомостей в ЄРДР.

Ухвалою Донецького апеляційного суду від 11 жовтня 2018 року скасовано ухвалу слідчого судді Приморського районного суду м. Маріуполя від 01 жовтня 2018 року, якою Ш. відмовлено у відкритті провадження, повернуто його скаргу на бездіяльність слідчого.

Колегія суддів дійшла висновку, що слідчим суддею необґрунтовано відмовлено у відкритті провадження, оскільки Ш. подав скаргу в межах строку на оскарження, оскільки він взагалі не отримував будь-яких повідомлень чи листів про прийняття рішення відносно внесення відомостей в ЄРДР за його заявою.

Скасовано 39(17+22) ухвал **про застосування арешту майна.**

Відповідно до ст.170 КПК України арештом майна є тимчасове позбавлення підозрюваного, обвинуваченого або осіб, які в силу закону несуть цивільну відповідальність за шкоду завдану діями підозрюваного, обвинуваченого або неосудної особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, а також юридичної особи, що до якої здійснюється провадження, у разі якщо до такої юридичної особи може бути застосовано захід кримінально-правового характеру у вигляді конфіскації майна.

Арешт на майно може бути накладений, якщо є достатні підстави вважати, що вони відповідають критеріям, визначеним у ч.2ст.167 КПК України, з метою забезпечення конфіскації майна або цивільного позову.

Підставами скасування ухвал слідчих суддів про накладення арешту на майно було наступне:

- в ході судового розгляду не надавалось доказів того, що майно, відносно якого ставиться питання про накладення арешту, відповідає критеріям, передбаченим ч.2ст.167 КПК України;

- суду не надано даних про причетність власника майна до злочину, відносно якого було відкрито кримінальне провадження;

- відсутність покарання у вигляді конфіскації майна за злочин, відносно якого було відкрито кримінальне провадження;

- відсутність цивільного позову.

Так, ухвалу слідчого судді Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 03 січня 2018 року про накладення арешту на вугілля, що знаходиться на шляху прямування  зі станції Коростень Житомирської області на станцію Кропивницький у вагонах з номерами: №№ 52865623, 52865599, 52865631, 52865656 шляхом вигрузки вугілля із вказаних залізничних вагонів та передачі його на відповідальне зберігання визначеній слідчим особі було скасовано ухвалою апеляційного суду Донецької області від 26 лютого 2018 року.

У даному кримінальному провадженні відсутні відомості про посадових осіб, яким повідомлено про підозру, а також що ПП «Авалон Трейд» набуло вугілля безоплатно або за вищу або ж нижчу ринкову вартості, і знало чи повинно було знати, що це вугілля відповідає будь-якій з ознак, зазначеній у п.п.1-4 ч.1 ст.96-2 КК України, зокрема одержані внаслідок вчинення злочину та/або є доходами від такого майна; призначалися (використовувалися) для схиляння особи до вчинення злочину, фінансування та/або матеріального забезпечення злочину або винагороди за його вчинення; були предметом злочину, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), а у разі, коли його не встановлено, - переходять у власність держави; були підшукані, виготовлені, пристосовані або використані як засоби чи знаряддя вчинення злочину, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), який не знав і не міг знати про їх незаконне використання.

Таким чином, колегія суддів вважає, що слідчий в клопотання не довів необхідності такого арешту, а також наявності ризиків, передбачених абзацом другим частини першої статті 170 КПК України, не обґрунтував правові підстави для арешту майна, можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні, наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення або суспільно небезпечного діяння, що підпадає під ознаки діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність, можливість спеціальної конфіскації майна, розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження.

Враховуючи наведене, колегія суддів не вбачає передбачених законом підстав для арешту майна, яке не визнано речовим доказом, що належить юридичній особі, щодо якої не здійснюється кримінальне провадження.

Ухвалою апеляційного суду Донецької області від 17 вересня 2018 року скасовано ухвалу слідчого судді Першотравневого районного суду Донецької області від 03 вересня 2018 року, якою відмовлено в накладенні арешту на земельні ділянки.

Ухвала апеляційного суду мотивована тим, що постановою слідчого від 14 серпня 2018 року, вказані земельні ділянки визнані речовим доказом у кримінальному провадженні, у зв’язку з чим, колегія суддів вважає, що у слідчого судді не було підстав для відмови слідчому у задоволенні клопотання про накладення арешту.

Найбільшою за кількістю оскаржених ухвал(за кількістю осіб) групою є ухвали **про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою**. Переглянуто щодо 91(74+17) особи, скасовано лише щодо 12(9+3) осіб.

Однією з причин скасування ухвал слідчих суддів про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та постановлення апеляційним судом нової ухвали з цього питання є не виконання слідчими суддями вимог ч.3,4 ст.307 КПК України в частині визначення розміру застави при обранні запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

З інших поширених підстав можна зазначити недоведеність ризиків, передбачених ст. 177 КПК України.

Ухвалою Апеляційного суду Донецької області від 16 квітня 2018 року ухвалу слідчого судді Приморського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 02 квітня 2018 року щодо С. скасовано.

Колегія суддів прийняла до уваги дані про особу підозрюваного, який є пенсіонером, одружений, не судимий, має постійне місце проживання, вказані обставини свідчать про міцність соціальних зв’язків підозрюваного, що навпаки свідчить про зниження наявності ризиків незаконного впливу на свідків та ризику переховування від органів досудового розслідування та суду.

З урахуванням викладеного колегія суддів дійшла висновку про те, що ухвала слідчого судді повинна бути скасована з постановленням нової ухвали про застосування до підозрюваного С.  запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту у певний період доби, який, на думку колегії суддів, є співмірним з існуючими ризиками, особою підозрюваного, тяжкістю кримінального правопорушення та його наслідками, забезпечить швидке та повне проведення досудового розслідування, а також виконання підозрюваним процесуальних обов'язків, з метою чого, колегія суддів вважає за доцільне покласти на підозрюваного обов'язки, передбачені п.п.1, 8 ч.5 ст.194 КПК України.

Ухвала слідчого судді Мар’їнського районного суду Донецької області від 13 серпня 2018 року про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою без визначення застави скасована ухвалою Апеляційного суду Донецької області від 04 вересня 2018 року.

Слідчий суддя в мотивування відсутності підстав для застосування до підозрюваної К. застави зазначив п. 2 ч. 4 ст. 183 КПК України, що є неправильним, оскільки злочин, у скоєнні якого підозрюється К. не спричинив загибель людини, тому ця норма закону не може бути застосована.

За зазначений період скасовано ухвал слідчих суддів **про продовження строку тримання під вартою** щодо 7(5+2) осіб**.**

Ухвалу слідчого судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 21 грудня 2017 року про продовження строку тримання під вартою підозрюваному С. в Маріупольському СІ УДПтСУ в Донецькій області до 18 лютого 2018 року включно скасовано ухвалою апеляційного суду Донецької області від 17 січня 2018 року.

Колегія суддів прийняла до уваги дані про особу підозрюваного С., який одружений, має двох малолітніх дітей, мати пенсіонерку, постійне місце проживання, до арешту працював та займався громадською діяльністю, має позитивну репутацію, його стан здоров’я, який  значно погіршився за період перебування  під вартою.

З урахуванням відсутності раніше встановлених ризиків, передбачених ст. 177 КПК України, відсутності інших підстав для продовження тримання під вартою, а також численної практики Європейського суду з прав людини, подальше тримання підозрюваного С. під вартою апеляційний суд визнав недоцільним та таким, що порушує норми національного та міжнародного законодавства.

Ухвалою апеляційного суду Донецької області від 25 вересня 2018 року скасовано ухвалу слідчого судді Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 12 вересня 2018 про продовження строку тримання під вартою підозрюваного С. Колегія суддів дійшла висновку, що була порушена «розумність» строку тримання під вартою С., оскільки жодних нових доказів, які б підтверджували вину за цей час не встановлено, а можливості їх отримання прокурором не надано. У судовому засіданні слідчий та прокурор не обґрунтували та не довели наявність існування ризиків, передбачених ст. 177 КПК України.

**ІV. Причини скасування і зміни судових рішень місцевих судів у апеляційному порядку за КПК 1960 року.**

Розглянуто апеляцій по 5 справам, з них 4 справи було розглянуто АСДО та 1 справи Донецьким апеляційним судом. В 4 справах було оскаржено вирок суду першої інстанції, в 1 випадку – постанову про направлення справи на додаткове слідство. У 2 випадках вирок було залишено без змін.

1 вирок скасовано із направленням справи на новий судовий розгляд, через порушення порядку звільнення особи від кримінальної відповідальність за спливом строків.а також порушення таємниці нарадчої кімнати.

1 вирок скасовано із звільненням обвинувачених у зв’язку із спливом строку притягнення до кримінальної відповідальності.

Постанову про направлення на додаткове слідство також було скасовано в апеляційному порядку, судом першої інстанції не обґрунтовано свій висновок про повернення справи на додаткове розслідування та не вказано передбачених законом підстав  для  повернення  справи на додаткове розслідування зі стадії попереднього розгляду справи, а також є незрозумілим які слідчі дії необхідно провести під час додаткового розслідування..

**V. Розгляд місцевими судами справ про адміністративні правопорушення. Перегляд постанов у справі про адміністративні правопорушення у апеляційному порядку.**

**5.1. Аналіз статистичних даних по розгляду справ про адміністративні правопорушення місцевими судами області.**

При вивчені статистичних даних по справам про адміністративні правопорушення протягом 2018 року встановлено, що до провадження місцевих судів Донецької області **надійшло** 20027 справ.

Судами першої інстанції було розглянуто 16723 справ.

В тому числі на 10038 осіб накладено адміністративне стягнення.

**5.2. Перегляд постанов у справах про адміністративне правопорушення у апеляційному порядку.**

Зі змісту ст.294 КУпАП вбачається, що постанова судді у справах про адміністративне правопорушення оскаржується шляхом направлення апеляційної скарги до апеляційного суду через місцевий суд, який виніс постанову.

За статистичними даними у 2018 році в провадженні АСДО та Донецького апеляційного суду перебувало 428 справ про адміністративні правопорушення з апеляційними скаргами.

Залишок на початок звітного періоду складав **30** справ.

З 428 справ, що перебували в провадженні:

103 – повернуто апелянту

303 – закінчено провадженням

Залишок склав 22 справи.

Із загальної кількості розглянутих справ за апеляціями на постанови про адміністративні правопорушення, які закінчено провадженням в апеляційній інстанції:

4(4+0) – змінено

115– залишено без змін, тобто 38%;

184(137+47)- **скасовано (60,7%)** , з них:

173(128+45)- із закриттям провадження

11(9+2) – пов’язані з прийняттям нової постанови

108 – у тому числі у зв’язку з порушенням вимог ст.268 КпАП України (розгляд справи без участі правопорушника),

Якщо аналізувати дані щодо кількості розглянутих справ за категоріями, то найбільше було переглянуто справ наступних категорій:

Правопорушення на транспорті, у тому числі:

Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані сп'яніння – ст.130 КУпАП – 181(123+58)

Порушення водіями правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажів, шляхів, шляхових споруд чи іншого майна – ст.124 КУпАП –29(19+10)

Порушення порядку в'їзду на тимчасово окуповану територію України та виїзду з неї – 9

Порушення порядку переміщення товарів до району або з району проведення антитерористичної операції – 14 (7+5)

Порушення вимог фінансового контролю – 11(3+8)

Причинами скасування постанов суддів місцевих судів було наступне:

Однією з найпоширеніших підстав для скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності з подальшим закриттям провадження у справі є відсутність в діях особи складу і події адміністративного правопорушення – 77 (56+21) справ.

Так, постанову судді Волноваського районного суду Донецької області від 15 лютого 2018 року, якою Д. визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 172-20 КУпАП та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 1190 гривень в дохід держави скасовано постановою Апеляційного суду Донецької області від 20 березня 2018 року.

Як вбачається із матеріалів справи, суддею районного суду, в порушення вимог ст.ст. 245, 280 КУпАП. не з'ясовані обставини, які мають значення для правильного розгляду справи і вирішення питання про наявність чи відсутність вини Д. у адміністративному правопорушенні, передбаченому ч.1 ст. 172-20 КУпАП.

Крім того, з матеріалів адміністративного провадження вбачається, що акт медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції від 27 січня 2018 року №101 складений з грубим порушенням інструкції про порядок виявлення ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції затвердженої наказом МВС та МОЗ №1452/735 від 09.11.2015 року, що виражається в тому, що в ньому не міститься даних про відбирання зразків біологічного середовища для лабораторного дослідження, на з’ясування стану алкогольного сп’яніння.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 26 лютого 2018 року скасовано постанову Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 04 липня 2017 року, якою Л. визнано винуватою у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.163-1 КУпАП.

Розглядаючи справу про притягнення Л. до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.163-1 КУпАП, суд першої інстанції, не врахував вимог ст.280 КУпАП та не з'ясував, чи скористалося ТОВ «ДОНТОРГ-КОМ» наданим Податковим кодексом України правом на оскарження рішення податкового органу і чи є визначене податковим органом грошове зобов'язання ТОВ «ДОНТОРГ-КОМ» узгодженим, в той час як з'ясування цих обставин має істотне значення для правильного вирішення справи.

Суддя місцевого суду при розгляді справи щодо Л. даним вимогам закону та фактичним обставинам не надав належної уваги, через що прийшов до хибного висновку про доведеність винуватості останньої та наявність в її діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.163-1 КУпАП

Постановою апеляційного суду Донецької області від 24 липня 2018 року скасовано постанову Іллічівського районного суду м. Маріуполя щодо Б. за ч.1 ст. 130 КУпАП. Належних і допустимих доказів, які б об’єктивно та поза межами розумного сумніву доводили факт вчинення Б. інкримінованого адміністративного правопорушення матеріали справи не містять. З копій медичної картки встановлено, що Б. хворий на туберкульоз та йому прописано вживання препарату «Ріфампіцин», який може давати хибно-позитивну реакцію при обстеженні біологічних середовища наявність опіоідів, хоча впливу на психічну сферу, швидкість реакції водія не має.

Крім того, дуже поширеною підставою для скасування постанов місцевих суддів є розгляд адміністративної справи без участі порушника, якого не повідомлено належним чином про час та місце розгляду справи – 108 справ.

Постановою Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 17.01.2018 року М. визнаний винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 статті 130 КУпАП та на нього накладено адміністративне стягнення у виді штрафу на користь держави у розмірі 10200 гривень, з позбавленням права керування транспортними засобами на строк 1 рік, -

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 12 березня 2018 року вищезазначену постанову скасовано, провадження по справі закрито через сплив строків притягнення до адміністративної відповідальності.

Дана справа розглянута у відсутність М., в матеріалах справи відсутні дані про своєчасне його сповіщення про місце та час розгляду справи, від останнього надійшла заява про перенесення розгляду справи на іншу дату, копію оскаржуваного судового рішення М. отримав під розпис 26.01.2018 року (а/п 20).

З урахуванням цього слід визнати, що М. був позбавлений можливості реалізувати в суді передбачені законом (ст. 268 КУпАП) права, якими наділена особа, котра притягається до адміністративної відповідальності, й зокрема права давати пояснення, подавати докази, заявляти клопотання, користуватися юридичною допомогою, тощо.

Постановою судді Приморського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 22 грудня 2017 року С. притягнуто до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП з призначенням адміністративного стягнення у вигляді штрафу у розмірі 10200 грн. з позбавленням права керування транспортними засобами на 1 рік.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 12 березня 2018 року вищезазначену постанову скасовано, провадження у справі закрито через сплив строків притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до вимог ст. 268 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. У разі відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце та час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Дана справа розглянута у відсутність С.

Тому слід визнати, що С. був позбавлений можливості реалізувати в суді передбачені законом (ст. 268 КУпАП) права, якими наділена особа, котра притягається до адміністративної відповідальності, й зокрема права давати пояснення, подавати докази, заявляти клопотання, користуватися юридичною допомогою тощо. З протоколу про адміністративне правопорушення убачається, що С. повідомлений про розгляд адміністративної справи 23 жовтня 2017 року (а.с.3).  Відомості про те, що С. належним чином був повідомлений про явку до суду 20 листопада 2017 року та 22 грудня 2017 року, у справі відсутні.

Постанову Волноваського районного суду Донецької області від 22 грудня 2017 року щодо П. скасовано постановою Апеляційного суду Донецької області від 30 липня 2018 року. Суд розгляну справу у відсутність П., тим самим позбавивши її можливості реалізувати в суді свої права, позбавивши права на захист. На момент перегляду справи сплинули строки притягнення до адміністративної відповідальності, у зв’язку з чим провадження по справі було закрито.

Змінено 4 постанови місцевих судів із зміною адміністративного стягнення.

Постанову Жовтневого райсуду  м. Маріуполя  від  20.09.17 року, постановлену стосовно  Д. притягнутого до адміністративної відповідальності за ст. 130 ч.3 КУпАП було змінено постановою Апеляційного суду Донецької області від 23 лютого 2018 року, притягнуто до адміністративної відповідальності за ст. 130 ч.2  КУпАП.

Виходячи  з  диспозиції  ст. 130 ч.3  КУпАП  особа підлягає  адміністративній відповідальності  якщо вона двічі протягом року  піддавалася адміністративному стягненню  за керування транспортними засобами у стані алкогольного сп’яніння.  З матеріалів  провадження  виходить, що Д. протягом року до 28.08.17 року  двічі  притягався  до адміністративної відповідальності за ст. 130   КУпАП, а саме  29.09.16  року  та  09.02.17 року, але  провадження  за цими  справами про адміністративні правопорушення  були закриті постановами  Апеляційного  суду Донецької області від 07.03.17 року та  від  20.12.17 року  за  спливом  строку  накладення адміністративного  стягнення  та підставі  ст. 247 ч.1 п. 7  КУпАП  України.  Наведені обставини виключають  можливість  притягнення Д. до  адміністративної відповідальності за ст. 130 ч.3  КУпАП, однак  оскільки у судовому засіданні встановлено, що  він  повторно протягом року   вчинив  правопорушення,  передбачене ст.130  КУпАП, то він підлягає  адміністративній відповідальності за ст. 130  ч. 2 КУпАП з накладенням на нього  адміністративного  стягнення   в  межах санкції  цієї  статті.

11 постанов скасовано з різних підстав з винесенням нової постанови.

Постанову Приморського районного суду м. Маріуполя від 11.05.2018 року скасовано постановою Апеляційного суду Донецької області від 12 липня 2018 року.

Розглянувши протокол про порушення митних правил, суддя суду першої інстанції дійшов передбаченого висновку про відсутність в діях Л. складу правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 482 МК України, оскільки Л. здійснив переміщення транспортного засобу особистого користування, що за суттю не містить складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 482 МК України.

Відповідно до п. 57 ч. 1 ст. 4 МК України, товари – це будь-які рухомі речі, у тому числі ті, на які законом поширено режим нерухомої речі (крім транспортних засобів комерційного призначення), валютні цінності, культурні цінності, а також електроенергія, що переміщується лініями електропередачі. Тобто, транспортні засоби особистого користування визначаються як товари і тому підлягають декларуванню і виконанню митних формальностей. У зв’язку з цим оскаржувану постанову було скасовано, ухвалено нову, Л. притягнуто до адміністративної відповідальності.

**VII. Висновки і пропозиції щодо реалізації аналізу якості розгляду судами області кримінальних справ.**

З наведених в аналізі даних вбачається, що по більшості розглянутих кримінальних справ суди додержуються вимог матеріального і процесуального права.

У той же час значна кількість рішень по кримінальним справам скасовується у зв’язку з порушенням судами норм КПК України та змінюється у зв’язку з неправильним застосуванням матеріального та процесуального права.

Звертає увагу велика кількість скасованих в наслідок апеляційного перегляду ухвал слідчих суддів та постанов суддів місцевих судів по справам про адміністративні правопорушення

З метою попередження та недопущення у майбутньому зазначених у аналізі помилок пропонується:

1. **Обговорити аналіз на нараді в судовій палаті з кримінальних справ, нараді голів місцевих судів.**
2. **Обговорити аналіз на кущових семінарських заняттях з суддями області.**
3. **Продовжити практику надання методичної допомоги місцевим судам суддями апеляційного суду і практику проведення стажування з суддями, які допускають найбільшу кількість помилок.**
4. **Рекомендувати головам місцевих судів області вжити організаційних заходів щодо підвищення якості розгляду кримінальних справ, проводити заходи по підвищенню ділової кваліфікації і професійних знань суддів, регулярно проводити аналізи якості розгляду кримінальних справ у відповідних місцевих судах з обговоренням на нарадах з суддями.**

Секретар судової палати з розгляду

кримінальних проваджень та

справ про адміністративні правопорушення

Донецького апеляційного суду

в м. Маріуполі Г.А.Гришин