**А Н А Л І З**

**причин скасування Донецьким апеляційним судом судових рішень,**

**ухвалених судами першої інстанції**

**в 2018 році**

**місто Маріуполь**

П Л А Н

1. Дані судової статистики про скасування і зміну судових рішень та ухвал
2. Оперативність розгляду справ місцевими судами
3. Якість розгляду справ місцевими судами
4. Підстави скасування судових рішень з ухваленням нових рішень
5. Підстави зміни судових рішень
6. Підстави скасування ухвал в апеляційному порядку
7. Висновки щодо реалізації аналізу

На підставі Указу Президента України № 452/2017 від 29 грудня 2017 року «Про ліквідацію апеляційних судів та утворення апеляційних судів в апеляційних округах» та Указу Президента України №297/2018 від 28 вересня 2018 року «Про переведення суддів» апеляційний суд Донецької області ліквідовано, утворено Донецькій апеляційний суд, який почав роботу з 03 жовтня 2018 року, юрисдикція якого поширюється на територію, на яку поширювалася юрисдикція ліквідованого суду, а суддів переведено на роботу на посадах суддів Донецького апеляційного суду, до якого також передано цивільні справи

Аналізуючи стан здійснення правосуддя судовою палатою з розгляду цивільних справ апеляційного суду, юрисдикція якого поширюється на територію Донецької області, слід проаналізувати роботу за 9 місяців функціонування апеляційного суду Донецької області та за 3 місяця роботу Донецького апеляційного суду.

У судовій палаті з розгляду цивільних справ апеляційного суду Донецької області в місті Маріуполі чисельний склад суддів впродовж 9 місяців 2018 року не змінювався: у складі палати працювало 13 суддів, до складу Донецького апеляційного суду було переведено 12 суддів.

**В 2018 році Донецьким апеляційним судом розглянуто справ за апеляційними скаргами** 254, з них:

на рішення суду - 157 справ

на ухвали суду - 70 справ

відмовлено у відкритті провадження у 6 справах

 повернуто 17 справ

 закрито апеляційне провадження у 4справах.

**Апеляційним судом Донецької області апеляційне провадження закінчено** у **527** справах, у тому числі:

 **-за апеляційними скаргами на рішення суду -** 358 справ;

 **-за апеляційними скаргами на ухвали суду** - 169 справ.

**За нововиявленими обставинами** розглянуто 1 справу, **по визначенню підсудності** - 2 справи.

**Донецьким апеляційним судом апеляційне провадження закінчено** у **227** справах, у тому числі:

 **-за апеляційними скаргами на рішення суду -** 157 справ;

 **-за апеляційними скаргами на ухвали суду** - 70 справ.

**Заяв про перегляд рішень за нововиявленими обставинами та про визначення підсудності не надходило.**

За результатами перегляду судових рішень суддями апеляційного суду Донецької області постановлено 4 окремі ухвали, суддями Донецького апеляційного суду - 1.

**Апеляційним судом Донецької області у 2018 році** розглянуто 358 справ за апеляційними скаргами на рішення, з яких

* залишено без змін - 205,
* скасовано рішень - 103, з яких із ухваленням нового рішення - 98,
* змінено - 43,
* визнано не чинним із закриттям провадження - 7,

в тому числі: залишено без розгляду - 1, закрито провадження - 3.

**Донецьким апеляційним судом у 2018 році** розглянуто 157 справ за апеляційними скаргами на рішення, з яких

* залишено без змін - 90,
* скасовано рішень - 51, із ухваленням нового рішення - 47,

- змінено - 16,

в тому числі: залишено без розгляду - 2, закрито провадження - 2.

Із загальної кількості рішень, які були оскаржені до апеляційного суду Донецької області (358 справ) скасовано 103 рішення, з яких **98 рішень із ухваленням нового рішення**, що становить **27,37%** від кількості розглянутих.

**Змінено 43 рішення або 12,01%** від кількості переглянутих рішень (358).

**Кількість скасованих та змінених рішень складає 146 або 40,78% від кількості розглянутих справ** з винесенням рішення.

 Судовою палатою з розгляду цивільних справ апеляційного суду Донецької області у місті Маріуполі упродовж 2018 року розглянуто **169 справи**, які надійшли з апеляційними скаргами **на ухвали** місцевих судів, з них:

 - залишено без змін - 76 ухвал;

 - змінено - 2 ухвали;

 - скасовано - 91 ухвалу,

 з яких направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції - 69 справ.

Відсоток скасованих **ухвал** (91) від переглянутих (169) становить **53,8%.**

Із загальної кількості рішень, які були оскаржені до Донецького апеляційного суду (157 справ) **скасовано 51 рішення,** з яких **з ухваленням нового рішення 47**, що становить **32,48%** від кількості переглянутих рішень.

**Змінено 16 рішень або 10,19 %** від кількості переглянутих рішень (157).

**Кількість скасованих та змінених рішень складає 67 або 42,68% від кількості розглянутих справ** з винесенням рішення.

Судовою палатою з розгляду цивільних справ Донецького апеляційного суду в м. Маріуполі упродовж 2018 року розглянуто **70 справ**, які надійшли з апеляційними скаргами **на ухвали** місцевих судів, з них:

 - залишено без змін - 24 ухвали;

 - скасовано - 46 ухвал,

з яких: - направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції - 40 справ;

 - направлено до іншого суду з визначенням підсудності - 2 справи.

Відсоток скасованих **ухвал** (46) від переглянутих (70) становить **65,71%.**

**Таким чином, у 2018 році судовою палатою з розгляду цивільних справ апеляційного суду Донецької області у місті Маріуполі та Донецького апеляційного суду задоволено апеляційні скарги (скасовано та змінено судових рішень) у 352 цивільних справах, що становить 46,68% від кількості переглянутих рішень та ухвал місцевих судів за апеляційними скаргами (754).**

*Для порівняння*: **за 2016 рік** з числа переглянутих скасовані рішення становлять **27,85 %,** змінені – 15,37 %; залишені без змін – 56,78 %; скасовані ухвали – 57,95 %; змінені – 1,52 %, залишені без змін – 40,53 %.

**За 2017 рік** з числа переглянутих скасовані рішення становлять **26,29 %,** змінені – 13,52 %; залишені без змін – 60,19 %; скасовані ухвали - 57,26 %; змінені – 0,43 %, залишені без змін – 42,31 %.

 Так, з переглянутих в апеляційному порядку 57 рішень Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області скасовано - 12, у тому числі, з ухваленням нового рішення – 10, що становить **21,05%** та змінено 12 рішень, що становить **21,05 %;** з переглянутих 23 ухвал суду скасовано 10, що становить **43,48 %.**

З 135 рішень, ухвалених Жовтневим районним судом міста Маріуполя Донецької області, скасовано 33, усі з ухваленням нового рішення, що становить **24,44%** та змінено 19 рішень, що становить 14,07 **%.**

Із переглянутих 73 ухвал, скасовано – 40, що становить **54,79 %.**

З 58 рішень, ухвалених Орджонікідзевським районним судом міста Маріуполя Донецької області, в апеляційній інстанції скасовано 15 рішень, усі з ухваленням нового рішення **(25,86%)** і змінено 51 рішень **(8,62%);** з 28 ухвал скасовано - 13 **(46,43 %).**

Приморському районному суду міста Маріуполя Донецької області в апеляційному порядку з 83 рішення – скасовано 25, з новим рішенням у 24 справах (**28,92%**), змінено 11 рішень (**13,25**%); з постановлених 29 ухвал скасовано – 17 (58,62%).

Володарському районному суду Донецької області скасовано в апеляційному порядку з оскаржених 25 рішень – 5, з новим рішенням у 4 справах (**25,5%**); з постановлених 4 ухвал скасовано – 3 (**75**%).

Волноваському районному суду Донецької області з 53 переглянутих в апеляційному порядку рішення скасовано 23 (**43,4%**)**,** у тому числі, з ухваленням нового рішення - 22, змінено 7 рішеннь (**13,21%**); з переглянутих 19 ухвал скасовано - 11 **(57,89%),** змінено 1 **(5,26%).**

Великоновосілківському районному суду Донецької області з 20 переглянутих в апеляційному порядку рішень скасовано 6 **(30%),** у тому числі, з ухваленням нового рішення - 6, з переглянутих 8 ухвал, скасовано - 5 **(62,5%).**

Вугледарському міському суду Донецької області з 19 переглянутих в апеляційному порядку рішень скасовано 5 **(26,32%),** усі з ухваленням нового рішення, переглянуто 6 ухвал, скасовано 4 (66,67%).

Першотравневому районному суду Донецької області з 10 переглянутих в апеляційному порядку рішень скасовано 6 **(60%),** у тому числі, з ухваленням нового рішення – 4; переглянута 4 ухвали, з яких скасовано 1 (25%).

Мар´їнському районному суду Донецької області з 23 переглянутих в апеляційному порядку рішень скасовано 14 **(60,87%),** у тому числі, з ухваленням нового рішення - 12, з переглянутих 30 ухвал, скасовано - 24 **(80%).**

Селидівському міському суду Донецької області з 31 переглянутих в апеляційному порядку рішень скасовано 10 **(32,26%),** у тому числі з ухваленням нового рішення 10**,** переглянуто 15 ухвал, з яких скасовано 9 (60%).

За даними відділу судової статистики апеляційного суду якість розгляду в 2018 році цивільних справ місцевими судами, які підпорядковані апеляційному суду в м. Маріуполі, становить таку картину.



За даними відділу судової статистики якість розгляду в 2017 році цивільних справ місцевими судами, які підпорядковані апеляційному суду в м. Маріуполі становить таку картину:



Зазначене свідчить, що якість розгляду цивільних справ місцевими судами області у 2018 році в порівнянні з 2017 роком має таку динамику в процентному відношенні:

 в бік покращення практики:

Великоновосілківський районний суд: на 0,97;

Володарський районний суд: на 1,14;

Орджонікідзевський районний суд міста Маріуполя: на 0,78;

Першотравневий районний суд на 0,16;

Селидівський міський суд на 0,79

в бік погіршення практики:

Волноваський районний суд на 0,17

Вугледарський міський суд на 0,43;

Жовтневий районний суд міста Маріуполя на 0,03;

Іллічівський районний суд міста Маріуполя на 0,26;

Мар´їнський районний суд на 0,60;

Приморський районний суд міста Маріуполя на 0,50;

Таким чином, у 2018 році усі місцеві суди мали скасовані та змінені в апеляційному порядку судові рішення.

 Якість відправлення правосуддя суддями місцевих судів за звітний період становить:





Найбільше скасовано та змінено судових рішень суддям:

* 27 рішень –Ліпчанському С.М. (Мар´їнський районний суд)
* 14 рішень – Сараєву І.А. (Приморський районний суд міста Маріуполя)
* 12 рішень – Мохову Є.І. (Волноваський районний суд)
* по 11 рішень – Кияну Д.В. (Жовтневий районний суд міста Маріуполя), Пантелєєву Д.Г. (Приморський районний суд міста Маріуполя)
* по 10 рішень – Овчінніковій О.С. (Волноваський районний суд), Кулику С.В., Музиці О.М., Папаценко П.І. (Жовтневий районний суд міста Маріуполя)
* по 9 рішень – Дочинецю С.І. (Вугледарський міський суд), Васильченко О.Г., Іванченко А.М., Кузнецову Д.В. (Іллічівський районний суд міста Маріуполя), Д´яченко Д.О. (Приморський районний суд міста Маріуполя)
* по 8 рішень – Яненко Г.М. (Великоновосілківський районний суд), Скрипниченко Т.І., Шатіловій Л. Г. (Жовтневий районний суд міста Маріуполя), Міхєєвій І.М. (Орджонікідзевський районний суд міста Маріуполя), Шишиліну О.Г. (Приморський районний суд міста Маріуполя)
* по 7 справ - Безрук Т.В. (Волноваський районний суд), Томіліну О.М., Шевченко Л,Г. (Жовтневий районний суд міста Маріуполя), Медведському М.Д. (Мар´їнський районний суд)
* по 6 справ – Писанець Н.В. (Волноваський районний суд), Демочці Д.О. (Першотравневий районний суд), Федотовій В.М. (Приморський районний суд міста Маріуполя), Владимирській І.М., Капітонову В.І. (Селидівський міський суд)

Причинами скасування судових рішень є порушення судом норм процесуального права і неправильне застосуванням норм матеріального права, неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи, недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд вважав встановленими, невідповідність висновків суду обставинам справи.

З метою недопущення помилок судами першої інстанції апеляційним судом проводились заняття з суддями, що допустили найбільшу кількість скасованих та змінених рішень, на яких обговорювались питання застосування законодавства та судової практики; проводились семінари та надавалась методична допомога.

Нижче наводяться найбільш поширені помилки суддів, при розгляді конкретних категорій справ.

**Спори що, виникають з кредитних правовідносин**

Рішенням Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 24 липня 2017 року частково задоволено позовні вимоги ПАТ «Укрсоцбанк» до О. та С. про стягнення заборгованості за кредитним договором. Рішення мотивоване тим, що відповідачами не надано доказів виконання зобов’язань за договором позики.

Постановою апеляційного суду від 08 травня 2018 року зазначене судове рішення скасовано, у задоволенні позову до С. відмовлено, оскільки позикодавцем пропущено шестимісячний строк для пред’явлення вимоги до поручителя С., стягнута заборгованість з О.

Заочним рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 19 лютого 2018 року відмовлено у задоволенні вимог ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до Г. про стягнення заборгованості за кредитним договором, виходячи з того, що позивачем не надано доказів на підтвердження того, що відповідачу надавалась банківська послуга, згідно з якою вона отримала кредит.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 14 травня 2018 року скасовано зазначене рішення суду першої інстанції та ухвалене нове рішення про часткове задоволення позову. Апеляційний суд встановив, що позивачем до суду надані анкета-заява, витяг з Умов та Правил надання банківських послуг, витяг з Тарифів обслуговування кредитних карт «Універсальна», розрахунок заборгованості, з якого вбачається, що Г. активно користувалась коштами (знімала та проводила погашення).

Заочним рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 07 квітня 2016 року частково задоволено позов ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до І. та І. про стягнення заборгованості за кредитним договором.

Постановою апеляційного суду від 30 травня 2018 року рішення скасовано, ухвалено нове. Судом першої інстанції розгляд справи проведено без участі відповідачів, які не були повідомлені про час та місце розгляду справи, чим порушено їх конституційне право на участь у судовому розгляді бути належним чином повідомленими про дату судового розгляду і це є порушенням вимог законодавства та підставою для безумовного скасування судового рішення і ухвалення нового рішення.

З причин не повідомлення відповідача про дату, час і місце розгляду справи постановою апеляційного суду від 06 червня 2018 року скасовано рішення Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 06 червня 2014 року у справі за позовом ПАТ «Всеукраїнський акціонерний Банк» до К. про стягнення заборгованості за кредитним договором.

Рішенням Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 23 січня 2018 року частково задоволено позов ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до А. про стягнення заборгованості, оскільки відповідач не виконувала належним чином умови договору про надання кредитного ліміту, у неї утворилась заборгованість за тілом кредиту, відсоткам за користування кредитом, та комісії, яка відповідно до статей 629, 614, 1050, 1054 ЦК України має бути стягнута з відповідача.

Постановою апеляційного суду від 19 червня 2018 року рішення суду першої інстанції скаасовано, ухвалено нове. Дослідивши наданні позивачем Умови та правила надання банківських послуг, колегія суддів дійшла висновку, що зміна тарифного плану через SMS-повідомлення не може бути прийнята до уваги, як належне повідомлення споживача про зміну таких послуг, оскільки ці доводи не підтверджені належними та допустимими доказами. Умовами (п.1.1.3.2.4, п.1.1.3.1.9) встановлено обов’язок банку, за винятком випадків зміни розміру наданого кредиту (кредитного ліміту) не менш як за 7 днів до введення змін проінформувати клієнта, зокрема, у виписці по рахунку згідно з договором, а даних щодо такого інформування матеріали справи не містять.

За схожих підстав змінено та скасовано декілька судових рішень:

- постановою апеляційного суду від 15 травня 2018 року змінено рішення Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 05 грудня 2017 року у справі за позовом ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до А. про стягнення заборгованості за кредитним договором;

- постановами апеляційного суду від 11 липня 2018 року змінено заочне рішення Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 01 вересня 2017 року у справі за позовом ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до Б. про стягнення заборгованості; скасовано рішення Селидівського міського суду від 24 квітня 2018 року у справі за позовом ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до Д. про стягнення заборгованості;

- постановою апеляційного суду від 25 липня 2018 року змінено рішення Іллічівського районного суду міста Маріуполя від 11 травня 2018 року у справі за позовом ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до С. про стягнення заборгованості;

- постановою апеляційного суду від 01 серпня 2018 року змінено рішення Володарського районного суду від 07 червня 2018 року у справі за позовом ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до Т. про стягнення заборгованості за кредитним договором;

- постановою апеляційного суду від 05 грудня 2018 року змінено рішення Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 01 жовтня 2018 року у справі за позовом ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до М. про стягнення заборгованості за кредитним договором;

-постановою апеляційного суду від 05 грудня 2018 року змінено рішення Іллічівського районного суду міста Маріуполя від 31 липня 2018 року у справі за позовом ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до Т. про стягнення заборгованості за кредитним договором;

- постановою апеляційного суду від 19 грудня 2018 року змінено рішення Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 20 вересня 2018 року у справі за позовом ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до А. про стягнення заборгованості за кредитним договором.

З підстав не повідомлення боржника про збільшення розміру процентної ставки за користування кредитом в односторонньому порядку постановою апеляційного суду від 06 вересня 2018 року скасовано рішення Волноваського районного суду від 14 травня 2018 року у справі за позовом КС «Залогове агентство» до К. про стягнення заборгованості за кредитним договором.

Рішенням Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 25 липня 2017 року відмовлено у задоволенні позову ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до П. про стягнення боргу за кредитом спадкодавця. При цьому суд першої інстанції виходив з того, що позовні вимоги ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до П. є необгрунтованими, оскільки позивачем не надано доказів на підтвердження того, з яких джерел та коли саме ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» дізнався про смерть чоловіка П., не надано належних та допустимих доказів на підтвердження продовження існування у ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» суб'єктивного права вимоги до спадкоємців П. станом на 12 липня 2016 року, тобто часу пред’явлення вимоги до відповідача П.; не надано доказів, на підставі яких можна встановити настання строку вимоги до П. за кредитним договором від 14 березня 2008 року, а отже з'ясувати чи пред'явлено вимогу до спадкоємця П. в межах строків, визначених в ч.3 ст.1281 ЦК України; позивачем належним чином не було визначено обсягів відповідальності відповідача П. за зобов’язаннями її померлого чоловіка.

Постановою апеляційного суду від 12 червня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, ухвалене нове рішення про задоволення позову. Апеляційний суд дійшов висновку, що відповідач П., як спадкоємець П., яка прийняла спадшину, повинна нести зобов'язання та погасити нараховану йому заборгованість за кредитним договором № б/н від 14 березня 2008 року в розмірі 15 630,21 грн, а саме: 14 359,84 грн. - заборгованість за кредитом; 1 270,37 грн. - заборгованість за відсотками, нарахованими до дня смерті П. станом на 07 грудня 2014 року, оскільки спадкоємці несуть зобов'язання погасити нараховані проценти, штрафи тільки в тому випадку, якщо вони вчинені позичальникові за життя, а інші нараховані зобов'язання фактично не пов´язані з особою позичальника і не можуть присуджуватися для сплати спадкоємцям.

Рішенням Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 26 березня 2018 року частково задоволено позов ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до Н. про стягнення заборгованості за кредитним договором. Ухвалюючи рішення, суд першої інстанції дійшов висновку, що оскільки Н. порушував взяті на себе зобов’язання за кредитним договором та не сплачував своєчасно необхідні платежі, є підстави для стягнення з нього заборгованості, яка склалась за тілом кредиту, відсотками за користування кредитом, пені та комісії. При цьому місцевий суд виходив з того, що позивач звернувся до суду в межах строку позовної давності.

Постановою апеляційного суду від 06 червня 2018 року рішення змінено, оскільки суд першої інстанції у порушення норм матеріального права, ухвалюючи рішення, необґрунтовано не застосував строк позовної давності до вимог ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК».

Рішенням Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя від 19 березня 2018 року частково задоволено позов ПАТ БК «ПРИВАТБАНК» до Ш. про стягнення заборгованості. Суд дійшов висновку, що відповідач не виконував належним чином умови договору про надання кредитного ліміту та у нього утворилась заборгованість за тілом кредиту, відсоткам та комісією.

Постановою апеляційного суду від 03 липня 2018 року рішення змінено. Апеляційний суд зазначив, що строк дії кредитного договору, відповідає строку дії картки, тож після сплину цього строку розмір відсотків обчислюється на рівні облікової ставки НБУ, а пеня та комісія не підлягає стягненню з відповідача відповідно до ЗУ «Про тимчасові заходи на період проведення АТО», оскільки останній мешкає в м. Маріуполі, який знаходиться в зоні АТО.

Рішенням Орджонікідзевського районного суду від 31 жовтня 2016 року частково задоволено позов ТОВ «Дата Майнінг Груп» до Є. про стягнення заборгованості за кредитним договором. Задовольняючи частково позовні вимоги ТОВ «Дата Майнінг Груп» про стягнення заборгованості за кредитним договором, суд першої інстанції виходив з того, що боржник порушив права та законні інтереси ПАТ «Альфа-Банк» по поверненню кредиту та оплаті коштів за його користування, позивач, як особа якій передано право вимоги, має право на отримання від боржника коштів в рахунок погашення кредитного договору від 08 липня 2013 року.

Постановою апеляційного суду від 05 вересня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, ухвалено нове. Апеляційна інстанція не погодилась з висновками суду про задоволення вимог в частині стягненн з відповідача Є. комісії. Встановлення банком у кредитному договорі обов'язку боржника сплачувати щомісячну комісію за управління кредитом без зазначення, які саме послуги за вказану комісію надаються клієнту, є незаконним. Нарахування комісії банком здійснювалося за послуги, що супроводжують кредит, а саме як компенсація сукупних послуг банку за рахунок клієнта, що суперечить вимогам закону.

Рішенням Іллічівського районного суду міста Маріуполя від 16 лютого 2015 року задоволено позовні вимоги ПАТ «БАНК ФОРУМ» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «БАНК ФОРУМ» до Ч., Ч. про стягнення заборгованості. Ухвалюючи рішення про задоволення позову, суд першої інстанції виходив з доведеності факту невиконання боржником та поручителем своїх зобов’язань за кредитним договором та договором поруки.

Постановою апеляційного суду від 08 листопада 2018 року рішення суду першої інстанції змінено. Враховуючи, що до суду з позовом до поручителя позивач звернувся 27 листопада 2014 року, тобто більше ніж через один рік (п.4.1 договору поруки) після настання строку для виконання відповідної частини основного зобов’язання, в силу положень ч.4 ст.559 ЦК України порука припиняється в частині певних щомісячних зобов’язань щодо повернення грошових коштів поза межами цього строку. Суд першої інстанції наведені положення закону залишив поза увагою і дійшов помилкового висновку про стягнення солідарно всієї суми заборгованості, оскільки фінансова порука відповідача Ч. припинена в частині певних щомісячних платежів за тілом кредиту в розмірі 1 914,00 доларів США (період з лютого 2012 року по листопад 2013 року), по процентах за користування кредитними коштами в розмірі 1 568,77 доларів США (період з лютого 2013 року по листопад 2013 року).

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 20 серпня 2018 року відмовлено у задоволенні позову ПАТ КБ «ПриватБанк» до Д. про стягнення заборгованості. Рішення суду першої інстанції мотивовано тим, що до суду Банк звернувся поза межами позовної давності, про застосування наслідків спливу якої заявлено відповідачем. Останній платіж Д. здійснений 06 квітня 2014 року, а з позовом про стягнення заборгованості банк звернувся тільки 06 березня 2018 року, тобто більш ніж через три роки.

Постановою апеляційного суду від 22 листопада 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, позов задоволено частково. Суд виходив з розрахунку заборгованості, з якого вбачається, що останній платіж за кредитним договором відповідачем здійснений 06 квітня 2014 року, позов до суду подано 06 березня 2018 року, строк дії картки до останнього дня вересня 2015 року, а тому дійшов висновку, що позов поданий в межах строку позовної давності.

За схожих підстав скасовано декілька судових рішень:

* постановою апеляційного суду від 12 грудня 2018 року скасовано рішення Волноваського районного суду від 03 жовтня 2018 року у справі за позовом АТ КБ «ПРИВАТЮАНК» до М. про стягнення заборгованості за кредитним договором;
* постановою апеляційного суду від 12 грудня 2018 скасовано рішення Мар´їнського районного суду від 25 травня 2018 року у справі за позовом ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до С. про стягнення заборгованості;
* постановою апеляційного суду від 19 грудня 2018 року скасовано рішення Волноваського районного суду від 20 вересня 2018 року у справі за позовом ПАТ КБ

 «ПРИВАТБАНК» до М. про стягнення заборгованості за кредитним договором;

* постановою апеляційного суду від 19 грудня 2018 року скасовано рішення Волноваського районного суду від 11 жовтня 2018 року у справі за позовом ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до Г. про стягнення заборгованості за кредитним договором.

Рішенням Селидівського міського суду від 27 червня 2018 року відмовлено у задоволенні позову Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства Банк «Контракт» Ш. до Б. про стягнення заборгованості. Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що відсутні підстави для застосування зміненого курсу валют при здійсненні операцій на картковому рахунку відповідача, у зв'язку з чим відповідачем при знятті коштів з рахунку було дотримано всіх умов по зняттю готівки за допомогою банківської платіжної картки. Банком необґрунтовано завищено розмір сум проведених відповідачем транзакцій із валюти операції у валюту рахунку, а доказів правильності нарахування заборгованості відповідно до приписів статей 76-81 ЦПК України позивачем не надано.

Постановою апеляційного суду від 28 листопада 2018 року рішенння суду скасовано, позовні вимоги задоволено. Колегія суддів не прийняла заперечення представника відповідача про те, що банк не повідомив клієнта про курс валют, який буде застосовано при списанні коштів за проведення конвертації, оскільки з об’єктивних причин зняття клієнтом коштів передує проведенню відповідного списання банком, та не взяла до уваги твердження представника відповідача стосовно того, що позивач з корисливих мотивів при здійсненні розрахунку використовував не існуючий курс Євро та Долларів США до гривні станом на 27 січня 2015 року.

**Позика**

Рішенням Великоновосілківського районного суду Донецької області від 06 березня 2018 року відмовлено у задоволенні позовних вимог Ш. до Великоновосілківського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, Селянського (фермерського) господарства «Прометей», третя особа - Приватне підприємство «Рондо», про визнання права власності та зняття арешту, та зустрічного позову Приватного підприємства «Рондо» до Ш., Селянського (фермерського) господарства «Прометей», Ш., Приватного нотаріуса Великоновосілківського районного нотаріального округу Донецької області про визнання неукладеним договору позики, недійсним договору іпотеки та зобов’язання нотаріуса зняти обтяження. Суд першої інстанції виходив з того, що можливість виникнення права власності за рішенням суду передбачена лише статтями 335 та 376 ЦК України; визнання права власності на підставі ст. 37 Закону України «Про іпотеку» можливо у позасудовому порядку за договором про задоволення вимог іпотекодержателя або за відповідним застереженням в іпотечному договору шляхом передачі іпотекодержателю права власності на предмет іпотеки або надання права іпотекодержателю від свого імені продавати предмет іпотеки будь-якій особі на підставі договору купівлі-продажу і це є підставою для реєстрації права власності іпотекодержателя на нерухоме майно. Ухвалюючи рішення про відмову у позові Приватного підприємства «Рондо», суд послався на те, що цим підприємством не доведено порушення його прав при укладанні договору іпотеки між Ш. та Селянським (фермерським) господарством «Прометей», а задовольнити свої вимоги за рішенням Господарського суду Донецької області від 19 жовтня 2016 року про стягнення на користь Приватного підприємства «Рондо» з Селянського (фермерського) господарства «Прометей» грошових коштів, підприємство має право за рахунок заставленого майна в межах процедури його реалізації.

Постановою апеляційного суду від 06 березня 2018 року рішення суду першої інстанції частково скасовано, визнано недійсним договір іпотеки від 30 листопада 2016 року, укладений між Ш. та Селянським (фермерським) господарством «Прометей», від імені якого діяв Ш., зареєстрований Приватним нотаріусом Великоновосілківського районного нотаріального округу Донецької області. Зобов’язано Приватного нотаріуса Великоновосілківського районного нотаріального округу Донецької області зняти заборону відчуження майна, зазначеного в договорі іпотеки. Перевіряючи судове рішення, з урахуванням доводів апеляційної скарги, колегія вважала, що рішення суду першої інстанції про відмову у задоволенні позову Ш. є законним та обґрунтованим. Проте, суд першої інстанції не надав належної оцінки тому, що договір іпотеки нерухомого майна уклали сторони, які є близькими родичами, не перевірив, чи передбачали ці сторони реальне настання правових наслідків, обумовлених спірними правочинами, чи не направлені дії сторін договору на фіктивний перехід права власності на нерухоме майно до близького родича з метою приховати це майно від виконання в майбутньому за його рахунок судового рішення про стягнення грошових коштів, а тому визнав недійсним договір іпотеки від 30 листопада 2016 року.

З підстав порушення процесуального права скасовано рішення Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 20 листопада 2017 року, яким частково задоволено позов П. до С. про визнання права власності, стягнення суми боргу за договором позики. У своїй постанові від 05 червня 2018 року апеляційний суд погодився з необхідністю задоволення позовних вимог, визнав їх обгрунованими, проте, суд першої інстанції не повідомив належним чином відповідача про час та місце розгляду справи, через що рішення суду першої інстанції підлягало скасуванню.

З підстав не повідомлення належним чином відповідача постановою апеляційного суду від 05 вересня 2018 року скасовано рішення Приморського районного суду міста Маріуполя у справі №266/3188/13-ц за позовом КС «Можливість» до К., ФОП З., ПП «Дінаріс» про стягнення суми боргу за кредитним договором.

Рішенням Іллічівського районного суду міста Маріуполя від 04 липня 2017 року задоволено позов К. до Д. та поручителя сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма «Оржицька» про стягнення боргу за договором позики. Рішення суду мотивоване тим, що боржник своєчасно не повернув суму позики, а тому за вимогами цивільного законодавства та положеннями договорів позики та поруки сума заборгованості та річних підлягають солідарному стягненню з боржника та поручителя.

Постановою апеляційного суду від 17 липня 2018 року рішення суду скасовано у задоволенні позову відмовлено. Суд виходив з того, що волевиявлення товариства на укладення договору поруки в забезпечення виконання договору позики від 01 квітня 2014 року, укладеного між К. та Д. було відсутнє, договір поруки визнаний рішенням суду недійсним.

Ухвалою Мар´їнського районного суду від 05 вересня 2017 року затверджено мирову угоду у спорі між О. та Д. про стягнення суми боргу за договором позики. Зазначене рішення оскаржено Волноваською місцевою прокуратурою.

Постановою апеляційного суду від 17 липня 2018 року зазначена ухвала суду першої інстанції скасована, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції. Постанова мотивована тим, що ухвалюючи судове рішення, за яким позивач О. набуває у власність земельну ділянку, суд не звернув уваги, що вона призначена для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, та її відчуження у будь-який спосіб заборонено законом.

Схожих помилок Мар´їнський районний суд припустився у наступних справах:

* Ухвала у справі №237/1024/17 скасовано постановою апеляційного суду від 15 серпня 2018 року;
* Ухвала у справі №237/4329/17 скасовано постановою апеляційного суду від 21 серпня 2018 року;
* Ухвала у справі №237/1821/17 скасовано постановою апеляційного суду від 21 серпня 2018 року;
* Ухвала у справі №237/1845/17 скасовано постановою апеляційного суду від 05 вересня 2018 року ;
* Ухвала у справі №237/1840/17 скасовано постановою апеляційного суду від 30 жовтня 2018 року
* Ухвала у справі №237/1826/17 скасовано постановою апеляційного суду від 30 жовтня 2018 ;
* Ухвала у справі №237/1826/17 скасовано постановою апеляційного суду від 30 жовтня 2018 ;
* Ухвала у справі №237/1826/17 скасовано постановою апеляційного суду від 30 жовтня 2018
* Ухвала у справі №237/1870/17 скасовано постановою апеляційного суду від 31 жовтня 2018 ;
* Ухвала у справі №237/1823/17 скасовано постановою апеляційного суду від 31 жовтня 2018 ;
* Ухвала у справі №237/1867/17 скасовано постановою апеляційного суду від 07 листопада 2018 ;
* Ухвала у справі №237/1820/17 скасовано постановою апеляційного суду від 07 листопада 2018
* Ухвала у справі №237/1827/17 скасовано постановою апеляційного суду від 07 листопада 2018 ;
* Ухвала у справі №237/1824/17 скасовано постановою апеляційного суду від 07 листопада 2018 ;
* Ухвала у справі №237/1871/17 скасовано постановою апеляційного суду від 08 листопада 2018 ;
* Ухвала у справі №237/1874/18 скасована постановою апеляційного суду від 21 листопада 2018 року ;
* Ухвала у справі №237/1868/17 скасована постановою апеляційного суду від 28 листопада 2018 року ;
* Ухвала у справі №237/1843/17 скасована постановою апеляційного суду від 20 грудня 2018 року ;
* Ухвала у справі №237/1849/17 скасована постановою апеляційного суду від 20 грудня 2018 року .

Рішенням Іллічівського районного суду міста Маріуполя від 16 травня 2017 року частково задоволено позов А. до Н., Ю. про стягнення боргу за договором позики. Суд виходив з того, що між сторонами існує зобов’язання, яке порушено відповідачем.

Ухвалою апеляційного суду від 19 липня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, провадження у справі закрито. Встановлено, що між сторонами відсутній предмет позову, сторони між собою не знайомі, жодного договору не укладали, а Н. звернувся до правоохоронних органів з заявою про те, що невстановлені особи, використовуючи завідомо підроблені документи, отримали на їх підставі рішення суду та намагалися шахрайським шляхом заволодіти його грошовими коштами. Кримінальне провадження триває. Сторони по справі зауважили, що не уповноважували жодних осіб звертатися до суду від іх імені.

**Іпотека**

Рішенням Перштравневого районного суду Донецької області від 31 січня 2017 року задоволено позов ПАТ «БАНК КАМБІО» до Д., третя особа: ТОВ «ПРОМО-МАРКЕТ», про звернення стягнення на предмет іпотеки шляхом визнання права власності. Суд першої інстанції виходив з того, що оскільки ТОВ «ПРОМО-МАРКЕТ» не виконало зобов’язань по поверненню кредитних коштів за кредитним договором від 27 серпня 2012 року, кредитор - ПАТ «БАНК КАМБІО» має право задовольнити частково свої вимоги по погашенню заборгованості за рахунок заставного майна переданого банку іпотекодавцем Д.

Постановою апеляційного суду від 28 лютого 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що на час вирішення судом спору про звернення стягнення на предмет іпотеки, належна Д. на підставі договору купівлі-продажу від 21 січня 2010 року земельна ділянка, вийшла з її володіння і право власності перейшло до В., який не був залучений до участі у справі в якості співвідповідача.

Рішенням Приморського районного суду міста Маріуполя від 14 березня 2018 року задоволено позов ПАТ «Перший Український Міжнародний банк» до В., В., які також діють в інтересах неповнолітньої В., про звернення стягнення на предмет іпотеки. Задовольняючи позовні вимоги ПАТ «ПУМБ» до В. про звернення стягнення на предмет іпотеки – будинок та земельну ділянку, суд першої інстанції виходив з того, що неналежне виконання В. умов кредитного договору доведено рішенням суду і заборгованість за кредитним договором не погашена, позивач має право на задоволення своїх вимог за рахунок майна, переданого в іпотеку. При цьому строки позовної давності за даними вимогами банку не пропущено, оскільки строк дії договору не закінчився.

Постановою апеляційного суду від 29 серпня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, в задоволенні позову відмовлено. Судом першої інстанції не взято до уваги, що ПАТ «ПУМБ» пропустив строк позовної давності для звернення до суду за захистом порушеного права до В. про звернення стягнення на предмет іпотеки, оскільки змінив строк виконання основного зобов'язання на 10 серпня 2010 року, направивши вимогу про негайне дострокове повернення всієї суми кредиту й пов'язаних з ним платежів, і право на звернення стягнення на предмет іпотеки у банка виникло з 30 вересня 2010 року, а з позовом до суду він звернувся лише 08 липня 2015 року.

**Застава:**

Рішенням Селидівського міського суді від 12 червня 2018 року відмовлено у задоволенні позову Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Довіра та гарантія» до К., третя особа: К., про звернення стягнення на предмет застави. Рішення суду мотивовано тим, що всі документи подані суду не завірені належним чином, на вимогу суду оригінали цих документів не надано з причин, які суд вважає безпідставними. Також, суд виходив з того, що позивачем пропущено строк звернення до суду за захистом свого порушеного права, а представник відповідача наполягав на застосуванні строків позовної давності.

Постановою апеляційного суду від 06 грудня 2018 року рішення суду скасовано, ухвалено нове про відмову у задоволенні позову з інших підстав. Вирішуючи дану справу суд першої інстанції залишив поза увагою, що звернення стягнення на предмет застави шляхом прийняття його заставодержателем у свою власність на підставі договору застави, є позасудовим способом захисту і не передбачений як спосіб захисту права шляхом звернення до суду ні ст.16 ЦК України, ні Законом України «Про заставу», ні договором, укладеним між сторонами. Законом передбачено чітко визначені способи звернення стягнення на предмет застави в разі невиконання чи неналежного виконання забезпеченого заставою зобов'язання. При цьому необхідно врахувати, що стаття 20 Закону України «Про заставу» не містить можливості визнання права власності на предмет застави за заставодержателем за рішенням суду. З урахуванням вимог ст.ст. 328, 335, 392 ЦК України у контексті ст.ст. 20, 21 Закону України «Про заставу» суди не наділені повноваженнями звертати стягнення на предмет застави шляхом визнання права власності на нього за заставодержателем. Отже, передача заставодержателю права власності на предмет застави є позасудовим способом врегулювання питання про звернення стягнення на предмет застави і суд не наділений повноваженнями вирішувати вказане питання таким способом. Прийняття заставодержателем предмета застави у власність в рахунок виконання основного зобов'язання договором застави не передбачено і не погоджено з заставодавцем. Суд першої інстанції, відмовляючи у задоволені позову, дійшов суперечливих висновків, встановивши, що позивач замінив кредитора ПАТ «ВТБ Банк» у зобов’язанні за кредитним та забезпечувальним договорами, при цьому зазначив, що останній не надав належних доказів на підтвердження в нього права пред’явлення вимоги та її розміру, а також застосував строки позовної давності, що є самостійною підставою для відмови у задоволенні позову. Позовні вимоги ТОВ «Фінансова компанія «Довіра та Гарантія» про звернення стягнення на предмет застави шляхом визнання права власності на нього задоволенню не підлягають, оскільки позивачем обрано спосіб захисту, який не відповідає положенням ст. 16 ЦК України.

**Неустойка**

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 19 січня 2018 року задоволено позов Л., до ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» про захист прав споживачів, усунення перешкод в користуванні грошовими коштами, стягнення пені та судових витрат.

Постановою апеляційного суду від 18 квітня 2018 року зазначене рішення суду першої інстанції змінено в частині визначення розміру неустойки. Судом встановлено, що неустойка значно перевищує розмір збитків, тож підлягає зменьшенню на підставі ч. 3 ст. 551 ЦК України.

**Трудові спори**

Рішенням Волноваського районного суду Донецької області від 14 грудня 2017 року відмовлено у задоволенні позову Є. до Відділу культури, молоді та спорту Тельманівської районної державної адміністрації про припинення трудового договору. Суд першої інстанції дійшов висновку про передчасне вирішення у судовому порядку питання про припинення трудового договору між Є. та Відділом культури молоді та спорту Тельманівської районної державної адміністрації, оскільки позивач, будучи обізнаною про наявність Закону України «Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб» та його змістом щодо належного сповіщення відповідача про свої наміри припинити трудовий договір, не здійснила необхідних дій, посилаючись на відсутність у смт Бойківське відділення ДП «Укрпошта», до позову не долучено доказів про такі спроби.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 13 березня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано та позов задоволено, оскільки судом зроблені висновки, які не відповідають встановленим у справі обставинам. Суд першої інстанції достовірно встановив, що між позивачем та Відділом культури, молоді та спорту Тельманівської районної державної адміністрації трудові відносини фактично припинені з 11 грудня 2014 року, оскільки у зв'язку зі збройним конфліктом на Донбасі вказана організація припинила свою діяльність, не перереєстрована на території підконтрольній Україні і не має свого штатного розпису, а тому позивач не може продовжувати працювати за трудовим договором у відповідача та не має можливості припинити трудові відносини відповідно до закону, що порушує її права, які підлягають захисту.

Рішенням Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 13 березня 2018 року відмовлено у задоволенні позову К. до ПрАТ «МК «Азовсталь» про поновлення на роботі та стягнення середньої заробітної плати за час вимушеного прогулу. Суд першої інстанції виходив з того, що мотивування відповідачем скорочення зі штатного розпису Управління мотивації персоналу ПрАТ  «МК «Азовсталь» посади, зокрема інженеру відділу розробки регламентуючих документів, яку займав позивач, є переконливим; рішення профспілкового органу про відмову в наданні згоди на звільнення К. на підставі пункту 1 частини першої статті 40 КЗпП України є недостатньо обґрунтованим, не містить належного посилання на правове обґрунтування незаконності звільнення К. або посилання на неврахування відповідачем фактичних обставин, за яких розірвання трудового договору з К. є порушенням саме його законних прав, а тому дійшов висновку, що позивач звільнений з дотриманням вимог чинного законодавства за пунктом 1 частини першої статті 40 КЗпП України та процедура звільнення К. не була порушена.

Постановою апеляційного суду від 26 червня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, позов задоволено. Апеляційний суд зазначив, що, встановивши, що К. з 04 січня 2017 року є членом Маріупольської первинної профспілкової організації № 141-2 та з 23 січня 2017 року є членом виборчого органу даної спілки, звільнений без попередньої згоди на це виборного органу первинної профспілкової організації профспілки та вищестоящого органу цієї профспілки, що є порушенням вимог діючого трудового законодавства, суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про дотримання відповідачем процедури звільнення позивача.

Рішенням Волноваського районного суду Донецької області від 10 січня 2018 року відмовлено у задоволенні позову І. до ПрАТ «ДТЕК «Шахта Комсомолець Донбасу» про стягнення компенсації за невикористану відпустку та вихідної допомоги при звільненні. При цьому суд виходив з того, що позивач не надав належних та допустимих доказів, які б свідчили про наявність заборгованості відповідача перед ним.

Постановою апеляційного суду від 06 червня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано в частині відмови в задоволенні позовних вимог щодо виплати вихідної допомоги при звільненні. Невизнання позовних вимог представником відповідача через наявність поважних причин, а саме наявності форс мажорних обставин, апеляційний суд не прийняв до уваги, оскільки вказані обставини не звільняють відповідача від виплати обов’язкових платежів, а лише звільняють від відповідальності за їх несвоєчасну виплату, передбачену ст.117 КЗпП.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 14 березня 2018 року частково задоволено позовні вимоги Т. до ПАТ «Українська залізниця» про стягнення заборгованості із заробітної плати, середнього заробітку за час затримки виплати сум при звільненні, компенсації втрати частини доходів у зв’язку із порушенням термінів їх виплати. Рішення суду мотивоване тим, що смае ПАТ «УЗ» є правонаступником ДП «Донецька залізниця» та, відповідно, є належним відповідачем у справі який зобов’язаний належним чином виконати обов’язки роботодавця перед працівником.

Постановою апеляційного суду від 04 липня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено у зв’язку із тим, що до теперішнього часу інвентаризація, складання передавального акту та внесення майна до статутного капіталу правонаступника не відбулося, висновок щодо покладення відповідальності на ПАТ «УЗ» є передчасним.

За схожих підстав постановою апеляційного суду від 19 грудня 2018 року скасовано рішення Приморського районного суду міста Маріуполя від 11 жовтня 2018 року (у справі за позовом І. до ПАТ «Українська залізниця» про стягнення заборгованості по заробітній платі, компенсації за невикористану відпустку, середнього заробітку за час затримки розрахунку.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 11 квітня 2018 року вирішено спір між Л. та ПАТ «Українська залізниця» та ДП «Донецька залізниця» про стягнення заборгованості із заробітної плати, середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні. У задоволенні позовних вимог до ДП « Донецька залізниця» про стягнення заборгованості із заробітної плати, середнього заробітку за час затримки виплати сум при звільненні відмовлено. Позовні вимоги Л.. до ПАТ «Українська залізниця» про стягнення заборгованості із заробітної плати, середнього заробітку за час затримки виплати сум при звільненні задоволено частково. Задовольняючи частково позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з положень ст. 7 Закону України «Про особливості утворення публічного акціонерного товариства залізничного транспорту загального користування» (далі – Закон № 4442-VI), п. 2 Статуту ПАТ «Українська залізниця» та дійшов висновку, що саме ПАТ «Українська залізниця» як правонаступник ДП «Донецька залізниця» є належним відповідачем у справі яке зобов’язане належним чином виконати обов’язки роботодавця перед працівником. Проте ДП «Донецька залізниця» є неналежним відповідачем у зв’язку з чим позов в частині пред’явлених вимог не до тієї особи, яка має відповідати за позовом, не підлягає задоволенню. Задовольняючи  частково позовні вимоги в частині стягнення заробітної плати, суд виходив з того, що при звільненні з ДП «Донецька залізниця» розрахунок з Л. не проведено, розмір заборгованості по заробітній платі, відповідно до наданих позивачем відомостей, складає 12 375, 60 грн. Задовольняючи позов в частині стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку, суд дійшов висновку, що позивачем, відповідно до положень пп «л», п.п. 2, 5, 8 Порядку обчислення заробітної плати, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08 лютого 1995 року № 100, правильно проведено розрахунок середньоденної заробітної плати та визначено розмір середнього заробітку за час затримки розрахунку за період з 13 червня 2016 року по 15 травня 2017 року, виходячи із заробітної плати за березень, квітень 2016 року та кількості днів затримки за цей період, що дорівнює 228 робочим дням.

Постановою апеляційного суду від 01 серпня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позовних вимог Л. відмовлено. Позовні вимоги Л. до ДП «Донецька залізниця» про стягнення заборгованості із заробітної плати, середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні задоволено частково. Апеляційний суд дійшов висновку, про те, що ДП «Донецька залізниця» володіє цивільною процесуальною дієздатністю, є самостійним суб’єктом трудового права, як організація, що має статус юридичної особи, та саме воно є належним відповідачем у спорі.

Рішенням Волноваського районного суду від 27 квітня 2018 відмовлено у задволенні позову С. до ПАТ «Українська залізниця» про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу. Ухвалюючи рішення про відмову у задоволенні позову, суд першої інстанції виходив з того, що відповідачем доведені конкретні факти допущеного невиконання обов’язків начальника структурного підрозділу «Волноваське локомотивне депо» С., згідно з його посадовою інструкцією, зокрема щодо організації кадрової роботи, роботи по зміцненню трудової та виробничої дисципліни, наявні порушення на підприємстві фінансової дисципліни; на підприємстві не організована розробка інструкції з охорони праці, та С. з 29 травня 2017 року відпрацював на посаді начальника депо 2 робочих дні, та був відсутній 144 календарних дні на лікарняному. Дані обставини суд вважав такими, що доводять нехтування С. своїми посадовими обов’язками, без поважних причин, що є підставою для його звільнення за ч. 3 ст. 40 КЗпП України.

Постановою апеляційного суду від 24 липня 2018 рішення суду першої інстанції скасовано, позов задоволено. Суд не врахував, що дисциплінарне стягнення може бути накладене лише за проступок під час виконання трудових обов'язків, а вчинення дій, які свідчать про порушення посадових обов'язків у період тимчасової непрацездатності, не може бути підставою для накладення стягнення на підставі ст. 147 КЗпП України. Відповідач не дотримався вимог, передбачених ст. 43 КЗпП України, а висновки суду, що посада позивача відноситься до тих, щодо яких застосовуються приписи ст. 43-1 КЗпП України, тобто не потрібна згода виборного органу первинної профспілкової організації на його звільнення, є помилковими.

Рішенням Приморського районного суду міста Маріуполя від 12 сервня 2018 року відмовлено у задоволенні позовуР. до ДП «Маріупольський морський торговельний порт» (далі – ДП «ММТП») про скасування наказу про звільнення, поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу з тих підстав, що позивач добровільно уклав контракт про проходження військової служби у Збройних Силах України із визначеним за погодженням сторін строком у три роки без зазначення про його дію до закінчення особливого періоду або до оголошення рішення про демобілізацію, а тому, у Р. відсутнє право користування гарантіями, передбаченими трудовим законодавством для осіб, що звільнені у зв’язку з призовом на військову службу.

Постановою апеляційного суду від 08 серпня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано та позов задоволено. Колегія суддів на підставі доказів, поданих сторонами, виходила з того, що Р. уклав контракт про проходження військової служби у Збройних Силах України під час кризової ситуації, що загрожує національній безпеці України, і позивач, як військовослужбовець, несе службу особливого характеру під час дії в державі особливого періоду, а тому користується пільгами, передбаченими статтею 39 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» та частиною третьою статті 119 КЗпП України. Звільнення працівника з підстав, не передбачених законом, або з порушенням установленого законом порядку свідчить про незаконність такого звільнення та тягне за собою поновлення порушених прав працівника.

За схожих підстав постановою апеляційного суду від 15 серпня 2018 року скасовано рішення Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя від 17 травня 2018 року у справі за позовом П. до ДП «Маріупольський морськой торговельний порт» про визнання незаконним та скасування наказу про звільнення, поновлення на роботі, стягнення моральної шкоди.

Рішенням Волноваського районного суду від 18 травня 2018 року відмовлено у задоволенні позову Х. до відділу освіти Волноваської районної державної адміністрації Донецької області (далі відділ освіти Волноваської РДА) про скасування наказу про переведення його на посаду виконуючого обов’язки директора Волноваської ЗОШ І-ІІІ ступенів № 5 та поновленні його на посаді директора Волноваської ЗОШ І-ІІІ ступенів № 5. Суд першої інстанції виходив з того, що позивач власноруч написав заяву на ім’я начальника відділу освіти, у якій зазначив, що у зв’язку з проведенням конкурсу на посаду директора Волноваської опорної школи № 5, він не заперечує проти переведення його на посаду виконуючого обов’язки директора школи. У свою чергу, з 15 червня 2016 року відповідно до рішення Волноваської районної ради № 7/6-136, Волноваська ЗОШ І-ІІІ ступенів № 5 визначена опорним навчальним закладом, директор якого призначається на конкурсних засадах, проте, позивач Х. не призначався на посаду директора на конкурсних засадах після того, коли навчальний заклад був визначений опорним. Дані обставини суд вважав такими, що доводять законність наказу відділу освіти Волноваської РДА № 11-к від 10 січня 2018 року про переведення позивача з посади директора Волноваської ЗОШ І-ІІІ ступенів № 5 на посаду виконуючого обов’язки директора Волноваської ЗОШ І-ІІІ ступенів № 5.

Постановою апеляційного суду від 14 серпня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, позов задоволено в частині визнання незаконним та скасування наказу. У задоволенні позову в частині поновлення на роботі відмовлено. Суд не взяв до уваги, що діючий директор Волноваської ЗОШ І-ІІІ ступенів №5 Волноваської міської ради Донецької області Х. не виконував інших посадових обов’язків іншого працівника, отже, за змістом статті 32, 33 КЗпП України позивач не міг виконувати обов’язки за іншою роботою,  оскільки такої посади «виконуючий обов’язки директора шкоди» штатний розпис школи не містив та іншого працівника, який би виконував такі обов’язки, не було. Оскільки судом не встановлено а ні переведення позивача на іншу роботу, а ні тимчасове призначення виконуючим обов’язки іншого працівника, наказ відповідача № 11-к від 10 січня 2018 року щодо переведення Х. на посаду виконуючого обов’язки директора школи є незаконним та підлягає скасуванню. Оскільки позивач фактично не був переведений на іншу роботу, підстав для застосування до нього наслідків, передбачених частиною1 ст. 235 КЗпП України , а саме поновлення на попередній роботі не має, оскільки Х. і не усувався від виконання обов’язків директора школи та продовжував їх виконувати. У свою чергу, видання відповідачем наказу про переведення позивача, який судом встановлено як незаконний, не є підставою для вивільнення посади директора школи, як вакантної посади.

Рішенням Селидівського міського суду від 27 серпня 2018 року частково задоволено позов Б. до ПАТ «Укрзалізниця» про стягнення заборгованості по заробітній платі, компенсації за невикористану щорічну відпустку, вихідної допомоги та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні. Задовольняючи позовні вимоги Б. про стягнення заборгованості по заробітній платі, компенсації за невикористану щорічну відпустку та вихідної допомоги, суд першої інстанції виходив з того, що відповідачем порушені законні інтереси позивача, яка припинила трудові відносини з підприємством і мала право на час звільнення отримати від відповідача всі належні їй виплати із заробітної плати.

Постановою апеляційного суду від 07 листопада 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано в частині стягнення на користь позивача середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні. Вплив форс-мажорних обстави (обставин непереборної сили), а саме втрата контролю ПАТ «Укралізниця» над своїми виробничими потужностями, позбавила позивача можливості виконати взяті зобов’язання. Це свідчить про відсутність вини у їх невиконанні.

За схожих підстав скасовані наступні судові рішення:

* постановою апеляційного суду від 21 листопада 2018 року рішення Приморського районного суду від 10 жовтня 2018 року у справі за позовом Д. до ПАТ «Українська залізниця» про стягнення заборгованості із заробітної плати, компенсації за невикористану відпустку, середнього заробітку за час затримки розрахунку, винагороди зі підсумки роботи;
* постановою апеляційного суду від 11 грудня 2018 року рішення Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя від 21 серпня 2018 року у справі за позовом М. до ПАТ «Українська залізниця» про стягнення заборгованості із заробітної плати, компенсації за невикористану відпустку, середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні;
* постановою апеляційного суду від 13 грудня 2018 року рішення Селидівського міського суду від 12 вересня 2018 року у справі за позовом Т. до ПАТ «Українська залізниця» про стягнення заборгованості по заробітній платі, компенсації за невикористану відпустку, середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні;
* постановою апеляційного суду від 18 грудня 2018 року рішення Приморського районного суду міста Маріуполя від 08 жовтня 2018 року у справі за позовом М. до ПАТ «Українська залізниця» про стягнення заборгованості по заробітній платі, компенсації за невикористану відпустку, середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні.

Рішенням Приморського районного суда міста Маріуполя від 05 липня 2018 року частково задоволено позов Ш. до Головного Управління Національної поліції в Донецькій області про відшкодування моральної шкоди. При цьому суд першої інстанції виходив з того, що встановлення судом факту незаконного звільнення Ш., яке призвело до порушення права на працю, вже є достатнім доказом того, що позивачу було завдано моральної шкоди, та погодився із доводами позивача про втрату нормальних життєвих зв’язків, докладання додаткових зусиль в організації свого життя через незаконне звільнення та погіршення майнового стану родини. При встановленні розміру грошового відшкодування моральної шкоди, завданої позивачу суд виходив з принципів розумності, поміркованості, співмірності та справедливості, врахував фактичні обставини справи: тяжкість ушкодження здоров’я, глибину, характеру і тривалість страждань, наявність вимушених змін у його життєвих стосунках та врахував, що питання стягнення моральної шкоди, завданої незаконним звільненням, не врегульоване Законом України «Про Національну поліцію», проте, можливість відшкодування власником або уповноваженим ним органом моральної шкоди працівнику прямо передбачена у Кодексі законів про працю України.

Постановою апеляційного суду від 14 листопада 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Позивач отримав суму відшкодування втраченого заробітку в розмірі 53 103,00грн. після постановлення 26 червня 2017 року рішення Донецьким окружним адміністративним судом про поновлення на службі. Враховуючи обґрунтування спричиненої моральної шкоди вказана виплата є фактичною сатисфакцією пережитих негараздів.

Рішенням Селидівського міського суду від 31 серня 2018 року задоволено позов Н. до ДП «Селидіввугілля», третя особа – Селидівське міське відділення управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області про визнання дій противоправними, зобов'язання вчинити певні дії. При цьому суд першої інстанції виходив з того, що спеціальна комісія дала неправильну оцінку обставинам і не з’ясувала причини нещасного випадку, що є підставою для визнання акту за формою Н-5 недійсним та його скасування, а також визнання протиправними дій роботодавця щодо невизнання нещасного випадку, пов'язаним із виробництвом. На підставі наданих позивачем доказів про отримання ним травми в період пересування по території підприємства після закінчення роботи, суд вважав наявними фактажно-правові підстави для визнання нещасного випадку із Н. таким, що пов'язаний з виробництвом, у зв’язку з цим зобов’язав роботодавця скласти акт за даним випадком за формою Н-1.

Постановою апеляційного суду від 14 листопада 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Суд першої інстанції дослідив представлені позивачем докази і, встановивши причинно-наслідковий зв’язок його травмування з умовами виробництва, вважав їх достатніми для прийняття в судовому порядку рішення про зобов’язання роботодавця скласти акт про нещасний випадок на виробництві за формою Н-1. Але суд не зважив на положення п. 7, пп. 2 п. 15 Порядку № 1232, з яких випливає, що сам по собі факт перебування на робочому місці під час нещасного випадку не обумовлює характер нещасного випадку як такого, що пов'язаний з виробництвом. Як з’ясовано, Н. до територіального органу Держпраці не звертався, про свою незгоду із змістом акту за формою Н-5 не повідомляв, у зв’язку з чим не проводилося повторне розслідування даного нещасного випадку. Оскільки, досліджувати наявність/відсутність впливу на працівника небезпечного виробничого фактора чи середовища, на підставі чого визначати, пов'язаний чи не пов'язаний нещасний випадок з виробництвом, уповноважена комісія з розслідування нещасного випадку на виробництві, то такий факт не може бути встановлений в судовому порядку.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріпуоля від 07 серпня 2018 року задоволено позов С. до Комунального закладу охорони здоров’я «Донецьке обласне бюро судово-медичної експертизи» про стягнення сум матеріальної допомоги на оздоровлення та соціально-побутові потреби. Задовольняючи позовні вимоги, суд виходив з того, що відповідачем неправомірно нараховувалася та виплачувалася матеріальна допомога на оздоровлення та вирішення соціально- побутових питань в розмірі посадового окладу, оскільки відповідно до закону розмір такої допомоги повинен дорівнювати розміру середньомісячної заробітної плати.

Постановою апеляційного суду від 21 листопада 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Суд першої інстанції не прийняв до уваги, що постановою Кабінету Міністрів України №314 від 30 березня 2011 року «Про умови оплати праці працівників державних спеціалізованих установ судових експертиз» розпорядження Кабінету Міністрів України від 31 серпня 1995 року № 558, яким він керувався під час ухвалення рішення, скасовано. Разом з тим, для лікарів - судово-медичних експертів розмір матеріальної виплати визначено спеціальною постановою Кабінету Міністрів України №314 від 30 березня 2011 року «Про умови оплати праці працівників державних спеціалізованих установ судових експертиз». Пунктом 4.2 даної постанови надано право керівникам державних спеціалізованих установ у межах затвердженого Фонду оплати праці надавати працівникам, посади яких передбачені у додатку 1 до цієї постанови, матеріальну допомогу на оздоровлення при наданні щорічної відпустки та допомогу для вирішення соціально-побутових питань у розмірах, що не перевищують середньомісячної заробітної плати працівника.

Рішенням Мар’їнського районного суду Донецької області від 05 червня 2018 року позовні вимоги У. до Управління виконавчої дирекції фонду соціального страхування України в Донецькій області задоволені частково. Суд виходив з того, що роботодавцем не було дотримано вимог ст.49-2 КЗпП України, оскільки працівник повинен бути повідомлений не про «можливе майбутнє звільнення», а про наступне звільнення за для усвідомлення, що з настанням певної календарної дати його трудові відносини з роботодавцем будить припинені.

Постановою апеляційного суду від 20 грудня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено, оскыльки судом першої інстанції не було надано належну оцінку доводам відповідача щодо більш високої кваліфікації іншого працівника, виходячи з того, що кваліфікація працівника, як здатність виконувати завдання та обов’язки певної роботи, визначається рівнем освіти та спеціалізацією через назву професії. Колегія суддів апеляційної інстанції дійшла висновку, що звільнення позивача відбулось з дотриманням вимог трудового законодавства, а саме п.1 ч.1 ст.40, ст.49-2 КЗпП України.

**Сімейні спори**

Рішенням Волноваського районного суду Донецької області від 19 жовтня 2017 року частково задоволено позов А., А.. до А., треті особи - Служба у справах дітей Волноваської районної державної адміністрації, Служба у справах дітей Кальміуської районної державної адміністрації Маріупольської міської ради про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та прийняття участі у її вихованні. Визначаючи порядок спілкування родичів з дитиною, суд першої інстанції виходив з того, що в судовому засіданні не встановлено обставин, які б вказували на те, що спілкування дитини з позивачами буде перешкоджати її нормальному розвитку, що спілкування дитини з близькими буде сприяти повноцінному вихованню дитини, що участь батька та бабусі у вихованні дитини буде відповідати інтересам дитини. Зобов’язання А. не чинити перешкод батькові та бабусі у спілкуванні з дитиною забезпечить баланс прав та інтересів як позивачів так і відповідача.

Постановою апеляційного суду від 04 січня 2018 року рішення суду першої інстанції змінено в частині визначення часу та міста спілкування позивачів з дитиною. Враховуючи вік малолітньої А., яка не досягла трьох років, висновки органів опіки та піклування, колегія суддів дійшла висновку, що встановлення А. та А. можливості щотижневого спілкування з дитиною протягом двох днів - з п’ятниці 18.00 год. до неділі 18.00 год. без присутності матері, не може позитивно впливати на психологічний стан дитини, а тому рішення суду в цій частині підлягає зміні. З урахуванням наведених обставин, представлених доказів та інтересів дитини, з метою надання малолітній А. можливості краще звикнути до бабусі та адаптуватися до умов знаходження за місцем проживання батька та бабусі в м. Маріуполі, колегія дійшла висновку, що її побачення з батьком А. та бабусею А. слід визначити у перший та третій тижні кожного місяця - з п'ятниці 18.00 год. до неділі 18.00 год. за місцем проживання А. та А. – Донецька область, м. Маріуполь, у присутності матері А. до досягненню дитиною трьох років - 23 березня 2018 року, а з 24  березня 2018 року – у перший та третій тижні кожного місяця - з п'ятниці 18.00 год. до неділі 18.00 год. за місцем проживання А. та А. - без присутності матері.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 12 жовтня 2017 року відмовлено у задволенні заяви Б., К., заінтересована особа: Чаплинський районний відділ державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Херсонській області, про встановлення факту реєстрації шлюбу та факту народження дитини.

Постановою апеляційного суду від 10 січня 2018 року рішення суду скасовано в частині відмови у встановленні факту народження сина. Апеляційний суд зазначив, що судом першої інстанції правильно встановлено, що Б. та К. звернулися до суду з заявою про встановлення фактів, що мають юридичне значення, при цьому, долучили до заяви копії паспортів громадян України встановленого зразку, з яких вбачається, що зареєстрованим місцем проживання Б. є м. Маріуполь, а К. .– Донецька область, Новоазовський район, с. Маркіно. Заявники є громадянами України. При цьому у наданій копії свідоцтва про укладення шлюбу та довідці про укладення шлюбу значиться, що К. та Б. є громадянами Російської Федерації, тобто іншими особами, аніж зазначили про свої особи заявники у поданій до суду заяві про встановлення фактів, що мають юридичне значення, надавши копії паспортів громадян України. Проте, суд першої інстанції безпідставно не звернув уваги на норми ст. 7 Закону України «Про громадянство України», якими передбачено, що особа, батьки якої на момент її народження були громадянами України, є громадянином України. Особа, яка має право на набуття громадянства України за народженням, є громадянином України з моменту народження.

Рішенням Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 20 листопада 2017 року частково задоволено позов М. до Н., третя особа: Орган опіки та піклування Лівобережної районної адміністрації Маріупольської міської ради, про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та визначення способу участі у її вихованні. Суд першої інстанції виходив з того, що порушене право позивача на спілкування з дитиною підлягає захисту і задовольнив вимоги про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні.

Постановою апеляційного суду від 11 січня 2018 року визначено інший порядок спілкування з дитиною для батька, враховуючи складний стан здоров’я дитини, необхідність особливого стороннього догляду за нею, навичок в такому догляді, висновок Органу опіки та піклування Лівобережної районної адміністрації Маріупольської міської ради від 29 грудня 2016 року, колегія суддів вважала, що тримісячний строк для спілкування позивача з дитиною після тривалої перерви у їх спілкуванні є замалим для визначення позитивних результатів такого спілкування, в тому числі можливості спілкуватися і виховувати дитину без присутності матері.

Рішенням Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 11 січня 2018 року відмовлено у задоволенні позову С. до С. про надання дозволу на виїзд дитини за межі України без дозволу батька. Суд виходив з того, що мотиви звернення з даним позовом носять характер припущень, а докази (довідка про планування приймання участі в Міжнародних фестивалях та конкурсах, документів на підтвердження родинних стосунків), не відображають реальну можливість забезпечити неповнолітню дитину всіма необхідними умовами для її нормального розвитку, оздоровлення та виховання за межами України. Довідка про планування участі в Міжнародних фестивалях та конкурсах не містить достатніх даних про те, до якої країни, коли та протягом якого часу дитина потребує виїзду та часу її повернення.

Постановою апеляційного суду від 01 березня 2018 року зазначене рішення суду змінено, надано дозвіл на виїзд за межі України без згоди та супроводу батька С. до Угорщини в період з 15 березня 2018 року по 07 квітня 2018 року та до Болгарії в період з 18 червня 2018 року по 15 липня 2018 року. Апеляціний суд зазначив, що, відмовляючи в позові повністю, суд всупереч вимогам закону не з’ясував, чи відповідає виїзд дитини за межі України без дозволу батька інтересам дитини, умовам її розвитку та виховання, не з’ясував, який для цього потрібний конкретний час та місце перебування, та ухвалив рішення у порушення прав дитини, яка має право на розвиток, при цьому вказав про захист прав відповідача, який не тільки не заперечував, а й не приймав участі у справі.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 21 грудня 2017 року задоволено позов З. до З. про розділ сумісного майна, оскільки зазначене майно є спільною сумісною власністю подружжя, придбане ними за час шлюбу на сумісні кошти.

Постановою апеляційного суду від 03 квітня 2018 року зазначене рішення суду першої інстанції скасовано, в задоволенні позову відмовлено. Апеляційний суд зазначив, що судом на користь позивача стягнуто грошову компенсацію за ½ гаражу, ½ позики на придбання автомобілю та ½ вартості домоволодіння, проте встановлено, що право власності на спірний будинок та земельну ділянку за відповідачем не зареєстроване та відсутні підстави вважати вказане майно спільною сумісною власністю подружжя. Стосовно позики на придбання автомобіля, позивачем не надано до суду доказів, що отримані кошти були використані на придбання автомобіля, відповідач зазначений факт спростовував та зазначав, що ці кошти були використані під час шлюбу з позивачкою на ремонт квартири та відпустку. У відповідача відсутнє право власності на гараж, який використовується на підставі членства в автогаражному кооперативі, куди відповідачем сплачуються членські внески.

З причин неналежного повідомлення відповідача про час та місце розгляду справи скасовано рішення Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 12 вересня 2017 року у справі за позовом Ш. до Ш. про збільшення розміру аліментів. Апеляційний суд в своїй постанові від 21 березня 2018 року зазначив, що судом порушено право людини на справедливий судовий розгляд, передбачений ст. 6 Конвенції про захист прав і основоположних свобод людини.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 04 квітня 2018 року частково задоволено позов Ш. до Ш. про стягнення аліментів. Судом стягнуто аліменти на утримання неповнолітньої дитини, відмовлено у задоволенні вимог щодо стягнення аліментів на утримання дружини, разом з якою проживає дитина-інвалід.

Постановою апеляційного суду 23 травня 2018 року рішення скасовано, ухвалено нове. Під час апеляційного розгляду колегія суддів впевнилась в наявності сукупності фактів, що регламентують підстави для призначення утримання на дружину, а саме: проживання неповнолітньої дитини, статус якого як дитини-інваліда підтверджено, разом із матірю, інсулінозалежна дитина потребує домашнього догляду, здійснення позивачем опікування за дитиною, можливість батька дитини надавати на утримання матері дитини допомоги.

Рішенням Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 19 квітня 2018 року відмовлено у задоволенні позову П. до Ч. про позбавлення батьківських прав. При цьому суд виходив з того, що позивачкою не доведено винної поведінки відповідача в ухиленні від виконання своїх батьківських обов'язків, а також того, що неможливо змінити його поведінку в кращу сторону. Суд вважав передчасним застосування такого крайнього заходу, як позбавлення батьківських прав, бо такий не буде сприяти захисту інтересів дитини щодо її права на батьківське піклування.

Постановою апеляційного суду рішення суду доповнено реченням: «Попередити Ч. про необхідність змінити ставлення до виховання доньки П., 31.01.2006 року народження, поклавши на Орган опіки та піклування виконавчого комітету Маріупольської міської ради контроль за виконанням Ч. батьківських обов'язків по відношенню до доньки». Зібрані докази в сукупності свідчать про свідоме нехтування відповідачем своїми батьківським обов’язками при об’єктивній можливості брати участь у вихованні доньки. Факт матеріального утримання дитини шляхом сплати присуджених судом аліментів в примусовому порядку органами державної виконавчої служби не усуває вину відповідача у нехтуванні іншими обов’язками, що стосуються вищеокресленої немайнової сфери відносин батька із неповнолітньою дитиною. Втім, судом першої інстанції правильно звернуто увагу на положення ст. 166 СК України і обставину, яка унеможливлює на даній стадії відносин між сторонами застосування такого крайнього заходу, як позбавлення батьківських прав, навіть при тій окресленій вище життєвій ситуації, що фактично склалася, коли батько дитини за 11-12 років не спромігся познайомитись із дитиною. Такою обставиною є незастосування щодо батька попередження про необхідність змінити ставлення до виховання доньки.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 21 грудня 2017 року задоволено позовні вимоги С. до С. про часткове звільнення від заборгованості за аліментами та розстрочку виплати заборгованості, задоволено зустрічний позов С. до С. про стягнення неустойки (пені) за прострочення сплати аліментів. Суд виходив з того, що позивачем наведено правові підстави і надано належні докази на їх підтвердження щодо часткового звільнення позивача від заборгованості за аліментами та розстрочки виплати залишку заборгованості. Суд зазначив, що обставини, на які посилався позивач, а саме, факт отримання травми руки в 2015 році, що перешкоджає йому отримувати дохід, факт пошкодження будинку, де проживає позивач з родиною, народження у нього двох дітей, часткове погашення заборгованості по аліментах відповідачу, є належними підставами для задоволення вимог.

Постановою апеляційного суду від 12 квітня 2018 року рішення суду в частині задоволення позову С. скасовано, вимоги залишено без задоволення оскільки з матеріалів справи вбачається, що позивачем, крім письмових доказів про народження у нього двох дітей після утворення заборгованості по аліментах не надано доказів на підтвердження інших обставин, на які він посилався. Народження інших дітей у позивача не може бути підставою для обмеження права першої дитини на належне утримання від батька, а звільнення позивача від сплати заборгованості по аліментах призведе до повторного порушення прав дитини, чиї права вже були порушені неналежним утриманням з боку позивача.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 12 березня 2018 року задоволено позов Б., Б., Б., Б. до Б. про стягнення аліментів. Суд виходив з того, що відповідач є сином та онуком позивачів.

Постановою апеляційного суду від 27 червня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено, оскільки суд першої інстанції не пересвідчився, чи батьки відповідача є непрацездатними та чи потребують вони матеріальної допомоги, а також не врахував можливість їх утримання іншими дітьми, до яких позов не пред’явлено.

Рішенням Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 04 липня 2018 року позовні вимоги М. про захист права власності задоволені. Визнано за М.. право особистої власності на 2757/10000 частки житлового будинку з усіма надвірними побудовами, розташованого в місті Маріуполі Донецької області загальною площею 225,1 кв.м. Визнано за М. право особистої власності на 2757/10000 частки земельної ділянки, розташованої у місті Маріуполі Донецької області, загальною площею 0,0479 га для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд. У задоволені зустрічного позову М. про поділ майна подружжя та розподіл кредитних зобов’язань відмовлено. Розглядаючи спір, який виник між сторонами у справі, суд виходив із того, що під час розгляду справи не встановлено будь-яких істотних для справи обставин, які б свідчили про наявність підстав, передбачених ч.2 ст.372 ЦК України, для збільшення частки М. як співвласника при поділі спільного сумісного майна подружжя.

Постановою апеляційного суду від 26 грудня 2018 року рішення в частині відмови у задоволенні зустрічного позову М. скасовано, позов задоволено частково. Встановивши відсутність підстав для збільшення частки М., суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про відмову у задоволенні позову в повному обсязі, адже заявлені ним позовні вимоги стосувалися поділу майна подружжя.

**Аліменти**

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 22 грудня 2015 року відмовлено у задоволенні позову Т. до Г., Жовтневого відділу державної виконавчої служби Маріупольського міського управління юстиції про визначення заборгованості зі сплати аліментів, при цьому суд виходив з того, що справа містить різні розрахунки заборгованості за аліментами, але жоден з них не відповідає вимогам законодавства, тому ухвалити рішення без проведення судово-бухгалтерської експертизи неможливо, але сторони від проведення такої експертизи відмовились.

Постановою апеляційного суду від 09 лютого 2018 року рішення суду скасовано, позов задоволено частково, виходячи з ухвали ВССУ від 26 липня 2017 року, якою скасовано рішення суду першої та апеляційної інстанції. ВССУ частково погодився із визначенням розміру заборгованості зі сплати аліментів, що підлягали до сплати та встановив ряд обставин і зазначив про необхідність з´ясування судом при новому розгляді питання щодо визначення розміру заборгованості за період 2001 року по 2003 рік включно, необхідності зазначення заробітку (доходу), який одержував відповідач у цей період, визначення розміру заборгованості за 2005, 2006 роки, визначення розміру заборгованості за серпень 2012 року.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 27 листопада 2017 року частково задоволено позов А. до А. про стягнення аліментів на утримання дитини в період навчання, оскільки дочка відповідача продовжує навчання на денній формі навчання, в зв’язку з чим потребує матеріальної допомоги.

Постановою апеляційного суду від 12 червня 2018 року рішення суду першої інстанції змінено в частині розміру аліментів, оскільки судом взагалі не з’ясовувалось питання про матеріальне становище сторін, висновок суду про можливість відповідача надавати допомогу повнолітньої дочці у розмірі ¼ частині від доходів відповідача є передчасним.

За схожих обставин скасовані наступні судові рішення:

* постановою апеляційного суду від 15 травня 2018 року змінено рішення Іллічівського району міста Маріуполя Донецької області від 22 березня 2018 у справі за позовом Н. до Н. про збільшення розміру аліментів;
* постановою апеляційного уду від 18 квітня 2018 року скасовано рішення Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 02 лютого 2018 року у справі за позовом П. до П. про стягнення аліментів на утримання повнолітньої дитини на період навчання.

Рішенням Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя від 26 квітня 2018 року відмовлено у задоволенні позову С. до С., треті особи – С., Лівобережний відділ державної виконавчої служби міста Маріуполя, про зменшення розміру аліментів. Суд виходив з того, що позивачем не наведено підстав для зменшення розміру аліментів.

Постановою апеляційного суду від 12 липня 2018 року рішення суду скасовано, позов задоволено. Судом першої інстанції не враховано, що з часу стягнення аліментів на користь відповідача змінився сімейний стан позивача, а також змінився і його матеріальний стан, оскільки позивач підтвердив, що на даний час зобов’язаний утримувати не одного, а двох малолітніх дітей та непрацездатну дружину.

За схожих підстав постановою апеляційного суду від 07 листопада 2018 скасовано рішення Селидівського міського суду від 06 серпня 2018 року у справі за позовом В. до В., В. про зменшення розміру аліментів.

**Пеня по аліментах**

Рішенням Волноваського районного суду Донецької області від 07 грудня 2017 року у задоволенні позову В. до В. про стягнення неустойки (пені) у зв’язку з несплатою аліментів відмовлено через те, що в ході розгляду справи не встановлено винних дій відповідача у несплаті аліментів на користь В.

Постановою апеляційного суду від 28 лютого 2018 року рішення скасовано, позов задоволено: стягнуто з В. на користь В. неустойку за прострочення сплати аліментів в сумі 6 812,79 грн. за період з 01.08.2015 р. по 31.07.2017 р. включно та судовий збір в дохід держави в розмірі 1 600 грн., оскільки наведені відповідачем причини несплати аліментів не є тими обставинами, які за законом можуть звільняти платника аліментів від оплати неустойки (пені) за прострочення сплати аліментів та свідчать про відсутність його вини у виникненні заборгованості.

Рішенням Волноваського районного суду Донецької області від 21 листопада 2017 року частково задоволено позов М. до М., третя особа: Лівобережний відділ державної виконавчої служби міста Маріуполя Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, про стягнення неустойки за прострочення сплати аліментів. Ухвалюючи рішення про часткове задоволення позову, суд першої інстанції виходив з того, що відповідач допустив прострочення щодо сплати аліментів, а тому позивач має право на стягнення пені. При цьому суд визнав розрахунок розміру пені за аліментами, наданий позивачем, помилковим та зазначив, що неустойку потрібно обчислювати з урахуванням правового висновку, викладеного в постанові Верховного Суду України від 11 вересня 2013 року у справі № 6-81цс13, відповідно до якого за змістом статті 196 СК України пеня нараховується на суму заборгованості за той місяць, в якому не проводилось стягнення аліментів. При цьому сума заборгованості за аліментами за попередні місяці не додається до заборгованості за наступні місяці, а кількість днів прострочення обчислюється виходячи з того місяця, в якому аліменти не сплачувались. Тобто неустойка (пеня) за один місяць рахується так: заборгованість за аліментами за місяць помножена на 1% пені і помножена на кількість днів місяця, в якому виникла заборгованість. Загальна сума неустойки (пені) визначається шляхом додавання нарахованої пені за кожен із прострочених платежів (за кожен місяць).

Постановою апеляційного суду від 28 серпня 2018 року рішення суду першої інстанції змінено в частині стягнутої суми неустойки. 08 липня 2017 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту права дитини на належне утримання шляхом вдосконалення порядку стягнення аліментів», яким  частину першу ст. 196 СК України  викладено в такій редакції: «У разі виникнення заборгованості з вини особи, яка зобов'язана сплачувати аліменти за рішенням суду або за домовленістю між батьками, одержувач аліментів має право на стягнення неустойки (пені) у розмірі одного відсотка суми несплачених аліментів за кожен день прострочення від дня прострочення сплати аліментів до дня їх повного погашення або до дня ухвалення судом рішення про стягнення пені, але не більше 100 відсотків заборгованості». Правило про стягнення неустойки (пені) у розмірі одного відсотка від суми несплачених аліментів за кожен день прострочення означає, що при обчисленні загальної суми пені за прострочення сплати аліментів ураховується сума несплачених аліментів та кількість днів прострочення. Оскільки аліменти нараховуються щомісячно, строк виконання цього обов'язку буде різним, отже і кількість днів прострочення також буде різною залежно від кількості днів у місяці. Тобто, пеня за прострочення сплати аліментів повинна нараховуватися на всю суму несплачених аліментів за кожен день прострочення її сплати, а її нарахування не обмежується тільки тим місяцем, у якому не проводилося стягнення.

**Спори про право власності**

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 26 вересня 2017 року задоволено позов К. до ПрАТ «АО Техніка», ПАТ «Всеукраїнський банк розвитку», Фонду гарантування вкладів фізичних осіб України, третя особа – Відділ примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, про визнання права власності на автомобіль, зняття арешту. При цьому суд першої інстанції виходив з того, що попередній договір купівлі-продажу автомобіля було укладено 31.07.2014 р., а постанова про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження винесена пізніше - 08.04.2016 р. Суд враховув той факт, що сторонами договору виконані всі умови, а саме: продавець отримав кошти за автомобіль, покупець К. - отримав автомобіль, технічні документи, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу, користувався автомобілем з 31.07.2014 р., та взяв до уваги, що місто Маріуполь з серпня 2014 р. по теперішній час знаходиться у зоні проведення антитерористичної операції.

Постановою апеляційного суду від 07 лютого 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. В постанові зазначено, що в суді першої інстанції не здобуто доказів того, що у сторін договору протягом довготривалого часу (з липня 2014 року до моменту пред’явлення даного позову у вересні 2016 року і до часу ухвалення рішення) існували перешкоди об’єктивного характеру для нотаріального посвідчення угоди в приміщенні Першої маріупольської державної нотаріальної контори, як безпосередньо було визначено в п. 4.5 попередньої угоди, а також перешкоди до вчинення дій зі зняття з реєстрації автомобіля на території підконтрольній Україні, де відповідні органи здійснювали свої повноваження у доступному для громадян режимі. Таких доказів не представлено і в суді апеляційної інстанції. Колегія суддів не виявила порушення прав позивача, чому суд першої інстанції не приділив належної уваги, помилково створивши судовим рішенням підстави виникнення у позивача права власності на майно.

Рішенням Володарського районного суду від 23 травня 2018 року задоволено позов С. до Мелекінської сільської ради Мангушського району Донецької області про визнання права власності на нерухоме майно за набувальною давністю. Задовольняючи позовні вимоги С. про визнання за нею права власності на ½ частку в с.Мелекіно Мангушського району Донецької області за набувальною давністю, суд першої інстанції виходив з того, що позивач безперервно, відкрито та добросовісно володіла ½ часткою вказаного домоволодіння протягом 14 років, а тому, є підстави для визнання за нею права власності на частину будинку, яка належала Ш.

Постановою апеляційного суду від 31 жовтня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. На підставі наявних у справі доказів апеляційний суд дійшов висновку, що підстав для визнання за С. права власності на частину спірного домоволодіння не має, оскільки,добросовістність С. на зазначений нею як початковий момент заволодіння вищезазначеним будинком була відсутня, оскільки вона знала, що власником частини житлового будинку залишається Ш. та є інші особи які мають право на спадщину після смерті Ш.

Рішення Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 03 лютого 2012 року задоволено позов Ч. до Маріупольської міської ради про визнання права власності на самочинно реконструйоване нерухоме майно. Суд виходив із того, що самочинно реконструйовані позивачем на земельній ділянці об'єкти нерухомого майна відповідають державним будівельним нормам, а визнання відповідачем пред’явленого позову не суперечить закону, не порушує права, свободи чи інтереси інших осіб. Отже, оскільки позивач реконструював нерухоме майно, він має право на захист своїх майнових прав у спосіб, передбачений статтею 392 ЦК України, тобто про визнання права власності на майно у судовому порядку.

Постановою апеляційного суду від 20 листопада 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Згідно із частиною третьою статті 376 ЦК України право власності на самочинно збудоване нерухоме майно може бути за рішенням суду визнане за особою, яка здійснила самочинне будівництво на земельній ділянці, що не була їй відведена для цієї мети, за умови надання земельної ділянки в установленому порядку особі під уже збудоване нерухоме майно. Ця умова є єдиною для визнання права власності на самочинно збудований об'єкт нерухомості за такою особою на підставі рішення суду. Матеріали справи не містять відомостей щодо належності позивачу права власності або іншого речового права на земельну ділянку, на якій розташоване спірне нежиле приміщення. Тому суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про набуття позивачем права власності на фактично самочинне будівництво, оскільки такі висновки не ґрунтуються на вимогах закону.

**Спори, що виникають з житлових правовідносин**

Рішенням Першотравневого районного суду Донецької області від 07 листопада 2017 року відмовлено у задоволенні позову Б.. до П. про визнання особи такою, що втратила право користування жилим приміщенням, виселення та вселення. Суд виходив з того, що виселення відповідача може проводитися лише на підставі ст. 116, 156 ЖК України; що для застосування такого засобу захисту права, як виселення необхідно існування самого факту порушення права власника на користування та розпорядження майном, або перешкоджання у здійснення таких повноважень з боку інших осіб; що вимоги позивача є необґрунтованими та недоведеними.

Постановою апеляційного суду від 31 січня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано та позов задоволено, оскільки право власності П. на спірний будинок припинилося, договір купівлі-продажу спірного будинку відповідачем в установленому законом порядку оскаржено не було, а також не надано доказів того, що відповідач проживає у спірному будинку на законних підставах.

Рішенням Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 14 лютого 2018 року відмовлено у задоволенні позову З. до ПрАТ «МЗВМ» про визнання дій неправомірними та задоволено зустрічний позов про розірвання договору найму житлового приміщення. Суд виходив з того, що позивачем, як наймачем частини житлового приміщення, за останні три роки не вносилась плата за житло безпосередньо наймодавцю.

Постановою апеляційного суду від 02 травня 2018 року в задоволенні зустрічного позову відмовлено. Судом встановлено, що позивач регулярно сплачувала плату за користування частиною кімнати у гуртожитку, навіть у більшому розмірі, ніж це було передбачено сторонами в договорі найму, та в той порядок, що вимагала угода сторін.

Заочним рішення Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 10 жовтня 2017 року задоволено позов Виконавчого комітету Маріупольської міської ради до К., К., яка діє в своїх інтересах та інтересах неповнолітніх К., К., К., Ш. про визнання осіб такими, що втратили право користування житлом, за участю третіх осіб комунального комерційного підприємства Маріупольської міської ради «Керуюча компанія «Західна» та Відділу у справах дітей Центральної районної адміністрації Маріупольської міської ради. Рішення суду мотивоване тим, що оскільки відповідачі не проживають у спірній квартирі понад шість місяців без поважних причин, не працюють на підприємстві «Житло «Центр», яке надавало службове житло, не сплачують комунальні послуги та не забезпечують належне утримання квартири, яке відповідає санітарним та технічним вимогам, то вони втратили право користування житловим приміщенням – службовою квартирою в м. Маріуполі.

Постановою апеляційного суду від 05 липня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено, оскільки суд першої інстанції помилково одночасно застосував дві норми житлового законодавства, що регулюють різні житлові правовідносини, а саме ст. 124 ЖК УРСР, яка передбачає підстави для виселення зі службових житлових приміщень без надання іншого жилого приміщення та ст. 71, 72 ЖК УРСР, яка передбачає порядок визнання особи такою, що втратила право користування жилим приміщенням, що є неприпустимим.

Рішенням Іллічівського районного суду міста Маріуполя від 12 липня 2018 року відмовлено у задоволенні позову Є. до виконкому Маріупольської міської ради про визнання права користування квартирою. Суд врахував, що Є. вселилась на законних підставах до спірної квартири, постійно проживала з бабкою з 2004 року, вела з нею спільне господарство. Проте, оскільки після смерті бабусі з 2016 року позивач не зверталась із заявою про переоформлення особового рахунку, виселилась зі спірного помешкання до іншого житла у зв’язку з народженням дитини, то втратила право користування спірним жилим приміщенням, бо договір найму цього жилого приміщення в розумінні ч. 2 ст. 107 ЖК України вважається розірваним з дня вибуття позивача. Наявність реєстрації позивача та її неповнолітньої дитини, зареєстрованої в спірному житлі після відкриття провадження по даній цивільній справі, не свідчать про їх постійне місце проживання у спірному помешканні.

Постановою апеляційного суду від 24 жовтня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, позов задоволено. Суд першої інстанції не приділив належної уваги і не зважив на те, що відповідачем не було спростовано факт проживання позивача в спірному помешканні, а також на те, що рішення про втрату позивачем права на набуте нею у 2007 році на законних підставах спірне жиле приміщення у встановленому законом порядку ніким не приймалось. В ході судового розгляду не відшукано відомостей про наявність у позивача або її неповнолітньої дитини іншого власного житла чи частки або права на користування в іншому жилому приміщенні, здобутому у встановленому законом порядку. Таких доказів не представлено і до суду апеляційної інстанції. Поза увагою суду залишились пояснення позивача про те, що вона деякий час проживала на орендованій за усною домовленістю квартирі в місті Маріуполі, що було викликано народженням дитини в сукупності із потребуванням житлом ремонту. Орендоване житло не може вважатись постійним місцем проживання. Суд у якості одного з визначальних факторів врахував наявність у чоловіка Є. права власності на частку в іншому житлі, проте, позивач не наділена правом користування цим приміщенням, чому суд не приділив достатньої уваги.

**Спори, що виникають із земельних правовідносин**

Рішенням Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 20 жовтня 2017 року задоволено позов К. до Маріупольської міської ради про визнання права власності на земельну ділянку за набувальною давністю з тих підстав, що позивач з 1999 року відкрито, безперервно володіє та користується земельною ділянкою площею 0,0693 га, наданою для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд, що розташована у мікрорайоні «Бригантина» у м. Маріуполі, виконує всі обов’язки власника, володіє та користується даним нерухомим майном більше десяти років.

Постановою апеляційного суду від 03 січня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Апелляційний суд зазначив, що Маріупольською міською радою 30 червня 2016 року рішенням № 7/8-465 К. відмовлено у наданні дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки орієнтовною площею 0,0693 га для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) з посиланням на те, що рішенням ради від 08 жовтня 2013 року К. надавався зазначений дозвіл, але на виконання п.2 вказаного рішення проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки розроблений та погоджений у встановленому порядку не був, вказане рішення втратило чинність 08 жовтня 2014 року.

Заочним рішенням Приморського районного суду міста Маріуполя від 12 жовтня 2017 року позов Н. до Маріупольської міської ради про визнання права оренди земельної ділянки в порядку спадкування задоволено.

Постановою апеляційного суду від 10 січня 2018 року рішення скасовано, в задоволенні позову відмовлено, стягнуто з Н. на користь Маріупольської міської ради у відшкодування судових витрат на оплату судового збору при зверненні з апеляційною скаргою 1 760 грн. Апеляційний суд зазначив, що право користування земельною ділянкою на підставі договору оренди не входить до складу спадщини і припиняється зі смертю особи, якій належало таке право. Видача свідоцтва про право на спадщину на право користування земельною ділянкою на підставі договору оренди законодавством України не передбачено.

Рішенням Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 28 листопада 2017 року задоволено позов керівника Маріупольської місцевої прокуратури №2 до Маріупольської міської ради, Р. про визнання незаконним, скасування рішення та визнання недійсним договору оренди земельної ділянки. Суд першої інстанції виходив з того, що без проведення земельних торгів міська рада мала право надати Р. земельну ділянку у користування для обслуговування придбаної нею нежилої будівлі тільки у тому самому розмірі та на тих самих умовах, що й попередньому власнику будівлі – користувачу земельної ділянки, а не більшої площі. Р. не оформила право користування земельною ділянкою, якою користувався попередній власник, а звернулася із заявою про виділ їй земельної ділянки більшої площі. Доказів того, що земельна ділянка виділена Р. міською радою, була сформована та їй було присвоєно кадастровий номер станом на час звернення до міської ради з заявою про розробку проекту землеустрою щодо відведення спірної ділянки, не надано, тому правові підстави для передачі Р. в оренду земельної ділянки площею 0,025 га шляхом формування нової земельної ділянки поза процедурою земельних торгів в порядку, встановленому статтею 123 ЗК України, були відсутні.

Постановою апеляційного суду від 26 березня 2018 року зазначене рішення суду першої інстанції скасовано, в задоволенні позову відмовлено. Маріупольською міською радою було дотримано вимог законодавства при затвердженні і укладанні із Р. договору оренди і наданими до суду доказами позивач такі обставини не спростував.

Заочним рішенням Волноваського районного суду Донецької області від 20 грудня 2017 року задоволено позов А. до Бугаської сільської ради Волноваського району Донецької області, третя особа – Відділ Держгеокадастру у Волноваському районі Донецької області, про визнання права власності на земельний пай.

Постановою Апеляційного суду Донецької області від 31 травня 2018 року зазначене рішення скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що А. був членом КСП «Прогрес» і тому має право на земельний пай. Проте, апеляційним судом встановлено, що у правонаступника КСП відсутні документи, на підставі яких зроблені записи у трудовій книжці позивача, а суду не надано належних доказів, які б свідчили про членство позивача в КСП «Прогрес» на момент процедури паювання земель та докази його необґрунтованого не включення в списки на отримання земельної частки.

Рішенням Орджонікідзевського районного суду від 15 травня 2018 року задоволено позов Маріупольської міської ради до О. про звільнення самовільно зайнятої земельної ділянки та приведення її до придатного для використання стану. Суд першої інстанції виходив з доведення факту використання відповідачем земельної ділянки з земель житлової та громадської забудови під розміщення торгівельного павільйону «Млинці» без правовстановлюючих документів на неї, всупереч інтересам територіальної громади м. Маріуполя, що є порушенням вимог земельного законодавства і тягне наслідок у вигляді відповідальності, унормованої ст. 212 ЗК України, у вигляді зобов’язання в судовому порядку звільнити займану земельну ділянку і привести її в придатний для використання стан.

Постановою апеляційного суду від 18 липня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Суд виходив з того, що Маріупольською міською радою в розумінні ч. 2 ст. 51 ЦПК України пред’явлені вимоги до особи, яка не має перед позивачем обов’язку, що випливав би із спірного правовідношення. В ході судового розгляду так і не здобуто відомостей, що саме відповідачем О. встановлено на спірній земельній ділянці торгівельний павільйон. Тож, апеляційним судом стосовно О. встановлена відсутність ймовірної приналежності їй спірних обов’язків у даному спорі, вона не є ймовірним суб’єктом тих прав, свобод, законних інтересів чи юридичних обов’язків, які становлять зміст спірних правовідносин і з приводу яких суд мав ухвалити судове рішення.

Рішенням Волноваського районного суду від 13 лютого 2017 року задоволено позов Л,. до Стрітенської (Октябрської) сільської ради, третя особа: відділ Держгеокадастру у Волноваському районі Донецької області про визнання права власності на земельну частку (пай). Суд першої інстанції виходив з того, що рішення про виключення позивача з членів колгоспу в установленому порядку не приймалося, записів в книжці про виключення не робилось, хоча трудова книжка перебувала в період навчання в КСП, інформації про таке виключення позивач не отримував, а тому суд дійшов висновку щодо відсутності підстав вважати, що позивач на час розпаювання не входив до членів колгоспу. При розпаюванні земельну частку (пай) позивач не отримав, в списках громадян-членів колективного сільськогосподарського підприємства, які мали право на отримання паю відсутній, в списках громадян-членів колективного сільськогосподарського підприємства, які не мали право на отримання паю також відсутній. Враховуючи, що на день видачі господарству державного акту на право колективної власності на землю позивач був членом вказаного господарства, суд дійшов висновку, що Л. має право на земельну частку (пай) колективної власності КСП «Октябрь», розташованого на території Октябрської сільської ради Волноваського району Донецької області.

Постановою апеляційного суду від 28 листопада 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Матеріалами справи встановлено, що позивач був членом колгоспу «Октябрь», який рішенням правління колгоспників колгоспу «Октябрь» від 12 січня 1995 року (протокол № 1) реформовано у КСП «Октябрь». Посилання позивача на те, що під час реорганізації колгоспу «Октябрь» в КСП «Октябрь» (лютий 1995 року) він не виключався з членів вказаного колгоспу, а тому набув права членства в КСП «Октябрь», є безпідставними та спростовуються матеріалами справи. Враховуючи, що членство у колективному сільськогосподарському підприємстві є добровільним, відсутність підтверджуючих доказів про вступ та прийняття позивача саме до КСП «Октябрь», апеляційний суд дійшов висновку, що суд першої інстанції зробив хибний висновок щодо перебування позивача у членах вказаного підприємства та його трудової діяльності у вказаному КСП.

**Справи про встановлення фактів, що мають юридичне значення**

Рішенням Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 26 березня 2018 року відмовлено у задоволенні заяви У. про встановлення факту смерті. Суд виходив з того, що Закон України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» розповсюджується тільки на територію України, а оскільки чоловік заявника помер в іншій державі, суд позбавлений можливості встановити факт, про який просить заявниця.

Постановою апеляційного суду від 02 травня 2018 року заяву задоволено. Суд зробив висновок про те, що отримавши відповідь Приморського районного у місті Маріуполі ВДРАЦС про неможливість видачі державною установою свідоцтва про смерть, заявник обрала передбачений законом спосіб захисту свого права і звернулась до суду у визначеному законом порядку.

Ухвалою Селидівського міського суду від 21 червня 2018 року відмовлено у задоволенні заяви Б. про ухвалення додаткового рішення. Заявниця просила у резолютивній частині рішення зазначити дату та місце народження померлого Б., 6 лютого 1939 року народження, уродженець села Кринки Регицького району Гомельської області, Білорусь. Суд першої інстанції виходив з того, що відсутні підстави для ухвалення додаткового рішення, оскільки заявник просить вирішити питання, стосовно яких не було подано доказів та які не досліджувалися в судовому засіданні.

Постановою апеляційного суду від 25 вересня 2018 року ухвала суду першої інстанції скасована, справа направлена для продовження розгляду. Якщо державна реєстрація смерті проводиться на підставі рішення суду про встановлення факту смерті особи, таке рішення повинно містити всю необхідну інформацію для складання актового запису про смерть. Проте, в рішенні суду від 18 грудня 2015 року про встановлення факту смерті наявна не вся інформація, необхідна для державної реєстрації смерті Б., у зв’язку з чим заявник і просила ухвалити додаткове рішення. В судовому засіданні 18 грудня 2015 року вирішувалось питання про встановлення факту смерті Б. і цей факт був встановлений рішенням суду від 18 грудня 2015 року за заявою Б., яку суд визнав обгрунтованою та такою, що підлягає задоволенню в повному обсязі. В заяві про ухвалення додаткового рішення інших питань, крім встановлення факту смерті батька для проведення її державної реєстрації, Б. вирішити не просила, а просила усунути недоліки судового рішення шляхом ухвалення додаткового рішення, для можливості його виконання та проведення державної реєстрації смерті батька.

Рішенням Володарського районного суду від 13 вересня 2018 року відмовлено у задоволенні заяви Б. про встановлення факту родинних відносин між Б. та  Б. Суд першої інстанції вважав, що факт який просить встановити заявник не створює для нього ніяких юридичних наслідків, оскільки Б. не прийняв спадщину після смерті Б., а ні за законом, а ні за заповітом, а тому не набув ніяких спадкових прав, що в свою чергу свідчить про відсутність перешкод в їх реалізації.

Постановою апеляційного суду від 28 листопада 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, провадження у справі закрито, позивачу роз’яснено його право звернутися до суду з позовною заявою, оскільки апеляційним судом встановлено наявність спору про право.

За наявності справі спору про право постановою апеляційного суду від 12 грудня 2018 року скасовано рішення Марїнського районного суду від 01 жовтня 2018 року у справі за заявою Р. про встановлення факту проживання однією сім´єю.

Рішенням Першотравневого районного суду від 21 червня 2018 року задоволено заяву П., заінтересовані особи: Державна служба України у справах ветеранів війни та учасників антитерористичної операції, Міністерство оборони України в особі центральної комісії Міністерства внутрішніх справ з розгляду питань, пов’язаних з установленням статусу учасника бойових дій, про встановлення факту, що має юридичне значення. Встановлено факт участі у бойових діях П., який захищав незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України і брав безпосередню участь в антитерористичній операції, забезпеченні її проведення з 07 квітня 2014 року по 25 вересня 2014 року у місті Маріуполі Донецької області. Суд виходив з того, що заявником були надані належні та допустимі докази для підтвердження даного юридичного факту.

Ухвалою апеляційного суду від 29 листопада 2018 року рішення суду скасовано, провадження у справі закрито. Справи про встановлення фактів розглядаються судом, якщо чинним законодавством не передбачено іншого порядку їх встановлення. Не можуть розглядатися судами заяви про встановлення фактів належності до осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, до ветеранів чи інвалідів війни, проходження військової служби, перебування на фронті, у партизанських загонах, одержання поранень і контузій при виконанні обов'язків військової служби, про встановлення причин і ступеню втрати працездатності, групи інвалідності та часу її настання, про закінчення учбового закладу і одержання відповідної освіти, одержання урядових нагород. У кожному разі суддя зобов'язаний перевірити підвідомчість даної заяви суду. Якщо за законом заява не підлягає судовому розгляду, суддя мотивованою ухвалою відмовляє у прийнятті заяви, а коли справу вже порушено - закриває провадження в ній (п.3 постанови Пленуму Верховного Суду України від 31 березня 1995 року № 5 «Про судову практику в справах про встановлення фактів, що мають юридичне значення»).

**Справи, щодо визнання особи недієздатною**

Рішенням Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 23 травня 2017 року відмовлено у задоволенні заяви П. про визнання особи недієздатною та встановлення опіки, заінтересовані особи: орган опіки та піклування Лівобережної районної адміністрації Маріупольської міської ради, С., Маріупольська місцева прокуратура № 2 Донецької області. Суд виходив з того, що заявником не доведено факту, що А. має хронічний, стійкий психічний розлад, внаслідок чого не здатна усвідомлювати значення своїх дій та (або) керувати ними.

Постановою апеляційного суду від 01 березня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, заяву задоволено. Апеляційним судом призначена судово-психіатрична експертиза, у проведенні якої відмовив суд першої інстанції, та встановлено, що А., яка потребує опіки, має ураження психічної діяльності, яке проявляється у неможливості особи усвідомлювати значення своїх дій та (або) керувати ними, що тягне за собою важливі наслідки правового характеру у вигляді визнання її недієздатною.

Рішенням Волноваського районного суду Донецької області від 13 лютого 2018 року задоволено заяву С. про визнання особи недієздатною. Суд першої інстанції виходив з наявності підстав для визнання С. недієздатною, встановлення опіки над нею та призначення С. опікуном, оскільки її наміри, поведінка та інтереси відповідають інтересам С., яка потребує опіки. Судове рішення ухвалено за відсутність С., яка не повідомлялась про час та місце розгляду справи, судове рішення на її адресу не направлялось.

Постановою апеляційного суду від 14 червня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Визнаючи С. недієздатною лише на основі висновку амбулаторної судово-психіатричної експертизи №193, суд не звернув уваги на відсутність у тексті експертного дослідження відомостей, з якого часу особа страждає саме на психічні захворювання, відсутність категоричного висновку щодо наявності у особи саме хронічного, стійкого психічного розладу, внаслідок чого вона не здатна усвідомлювати свої дії та керувати ними.

**Спори про відшкодування шкоди**

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 05 квітня 2018 року задоволено позов С. до Щ. про відшкодування матеріальної шкоди, спричиненої пошкодженням транспортного засобу. Суд першої інстанції виходив з того, що страхова компанія здійснила позивачу виплату страхового відшкодування в розмірі 6 645,93 грн, тому з відповідача, як особи, винної у наслідках ДТП, на користь позивача підлягає відшкодуванню різниця між загальною сумою збитків, без урахування коєфіціенту фізичного зносу деталів та податку на додану вартість у розмірі 12 131,73 грн та страховим відшкодуванням у розмірі 6 645, 93 грн, а всього 5 485, 96 грн.

Постановою апеляційного суду від 26 червня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, позов задоволено частково. Апеляційний суд зазначив, що зношеність пошкодженого транспортного засобу позивача має враховуватися в даному випадку при визначені реального розміру збитків, оскільки позов пред'явлено про відшкодуванні збитків, спричинених внаслідок ДТП, а відомостей, що для відновлення попереднього стану автомобіля позивача були використані нові вузли, деталі, комплектуючі частини іншої модифікації, що випускаються взамін знятих з виробництва однорідних виробів, матеріали справи не містять.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 29 січня 2018 року частково задоволено позов С. до К. про відшкодування матеріальної та моральної шкоди. Зазначене рішення змінено постановою апеляційного суду від 19 квітня 2018 року Апеляційний суд зазначив, що визначаючи розмір відшкодування спричиненої моральної шкоди, суд не в повній мірі врахував встановлені у справі обставини та дійшов помилкового висновку про розмір відшкодування в сумі 100 грн, що явно не відповідає вимогам розумності та справедливості, оскільки така сума є незначною на даний час, не відповідає ступеню вини особи, що завдала шкоди, і глибині душевних страждань потерпілого.

Рішенням Волноваського районного суду від 02 липня 2018 року частково задоволено позов П. до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області про стягнення моральної шкоди. Суд першої інстанції виходив з того, що до правовідносин, які виникли між сторонами у травні 2003 року, тобто з часу встановлення позивачу втрати працездатності МСЕК, підлягає застосуванню Закон України «Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування від нещасного випадку на виробництві та професійного захворювання, які спричинили втрату працездатності» в редакції, що діяла станом на 27.05.2003 року, на підставі якого позивач має право на отримання одноразової страхової виплати з відшкодування моральної шкоди.

Постановою апеляційного суду від 05 вересня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. На час звернення з відповідними вимогами Закон Україн «Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування» у редакції, чинній з 01 січня 2015 року, покладав відповідальність за відшкодування моральної шкоди, незалежно від часу настання страхового випадку, на роботодавця і не передбачав можливості виплати Фондом відшкодування потерпілим від нещасних випадків на виробництві моральної шкоди, а тому правові підстави для задоволення позову відсутні. Позивач не позбавлений права звернутися до суду за захистом своїх прав з вимогами до роботодавця, виходячи із положень статті 1167 ЦК України та статті 237-1 КЗпП України.

Рішенням Марїнського районного суду від 16 травня 2018 року задоволено позов Д. до Держави України в особі КМУ, Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної шкоди, завданої терористичним актом. Суд виходив з того, що наявними у справі доказами доведено, що житло було розташовано в районі проведення антитерористичної операції та пошкоджено внаслідок терористичного акту. Суд вважав доведеним факт заподіяння шкоди позивачеві терористичним актом, відшкодування якої провадиться за рахунок коштів Державного бюджету України відповідно до закону, тобто покладається на державу.

Постановою апеляційного суду від 05 вересня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано. У позові відмовлено, оскільки доказів того, що позивач звертався до військово-цивільної адміністрації м. Красногорівка Донецької області з заявою щодо добровільної передачі належної йому на праві власності зруйнованої квартири та з вимогою прийняти у нього її, матеріали справи не містять. Відсутні також і докази щодо відмови позивачу у прийнятті від нього зруйнованої квартири, в матеріалах справи міститься тільки відповідь керівника військово-цивільної адміністрації м. Красногорівка з приводу того, що при формуванні бюджету на 2017 рік статті видатків на відшкодування пошкодженого житла мешканцям м. Красногорівка не передбачено. Також було роз’яснено, що Департаментом капітального будівництва облдержадміністрації розроблена проектно-кошторисна документація на відновлення та капітальний ремонт багатоповерхових житлових будинків.

Рішенням Приморського районного суду міста Маріуполя від 17 вересня 2018 року частково задоволено позов О. до Головного управління Національної поліції в Донецькій області, третя особа – А., про відшкодування матеріальної та моральної шкоди. Ухвалюючи рішення щодо морального відшкодування в сумі 10 000грн., суд врахував доводи позивача про довготривалу неможливість користуватись своїм автомобілем, що вплинуло на його соціальний статус і призвело до сильних душевних страждань з цього приводу, порушення нормального способу життя, а також інші обставини, які мають істотне значення.

Постановою апеляційного суду від 20 грудня 2018 року рішення суду змінено в частині розміру моральної шкоди. Суд визначив розмір моральної шкоди згідно із текстом рішення «з урахуванням інших обставин, які мають істотне значення», проте, не навів відповідних мотивів і не деталізував, які саме інші істотні обставини були враховані судом, результатом оцінки яких став обсяг присудженого немайнового відшкодування в розмірі 10 000грн.

**Договірні правовідносини**

**Договір купівлі-продажу**

Ухвалою Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 18 жовтня 2016 року затверджено мирову угоду, укладено між Т., Т. та Ч. Визнано договір купівлі-продажу нежитлової будівлі (загальна площа 49,4 кв.м.) укладений між Т., в інтересах якого за довіреністю діяв Т., та Ч. 9 червня 2015 року, посвідчений приватним нотаріусом К., від 09 червня 2015 року, недійсним. Визнано за Т. право власності на житловий будинок (загальна площа – 49,4 кв.м., житлова площа – 38,8 кв.м.). Зобов’язано Т. сплатити на користь Ч. в строк до 31 грудня 2016 року отримані за умовами договору купівлі-продажу від 09 червня 2015 року грошові кошти в сумі 80 000 грн. Зобов’язано Ч. протягом 6 місяців з моменту отримання від Т. грошових коштів в сумі 80 000 грн. знятися з реєстраційного обліку в житловому будинку, розташованому в м. Маріуполі. Провадження у справі за позовом Т. до Т., Ч. про визнання недійсним договору купівлі-продажу, приведення сторін угоди до первинного стану, виселення та зняття з реєстрації закрито. Суд першої інстанції виходив з того, що сторони дійшли мирного вирішення спору по справі шляхом укладення угоди, яка стосується предмету спору, скріпивши таку угоду своїми підписами, та дійшов висновку, що з урахуванням змісту мирової угоди, волевиявлення сторін та обставин справи, затвердження мирової угоди не суперечить закону та не порушує прав, свобод чи інтересів інших осіб.

Постановою апеляційного суду від 22 серпня 2018 року ухвала суду першої інстанції скасована, справа направлена до суду першої інстанції для продовження розгляду. Після набрання чинності оскаржуваної ухвали суду про визнання мирової угоди, Т. 19 грудня 2016 року зареєстрував право власності на житловий будинок в місті Маріуполі та на підставі договору купівлі-продажу від 21 грудня 2016 року, посвідченого приватним нотаріусом Маріупольського міського нотаріального округу Донецької області Н., продав його Ч., матері відповідача Ч. Повертаючи за умовами мирової угоди Т. житловий будинок, який було придбано Ч. та Ч. в період шлюбу, та який є спільною сумісною власністю подружжя, суд не залучив останню до участі у справі та не з’ясував питання, чи не суперечать закону умови мирової угоди та чи не порушують права Ч., оскільки фактично цим судовим рішенням вона була позбавлена права власності на майно, набуте під час шлюбу.

Рішенням Орджонікідзевського районного суду від 25 вересня 2018 задоволено позов Маріупольської міської ради до У., Л. про визнання правочину недійсним, скасування рішення про його державну реєстрацію та скасування державної реєстрації права власності на нерухоме майно. Суд, першої інстанції виходив з того, що предметом купівлі-продажу за оспорюваним договором від 27 серпня 2015 року, укладеним між відповідачами, є нежитлове приміщення загальною площею 314 кв.м. право власності на яке належало У. на підставі скасованого рішення суду від 27 серпня 2010 року. Тобто на момент укладення договору купівлі-продажу, предметом договору було самочинно зведене нерухоме майно на земельній ділянці комунальної власності. До прийняття самочинно зведеної будівлі в експлуатацію та її узаконення в установленому порядку це приміщення не є об'єктом нерухомого майна і не може бути предметом купівлі-продажу. Оскільки зміст спірного договору суперечить нормам цивільного законодавства, суд дійшов висновку про наявність підстав для визнання його недійсним.

Постановою апеляційного суду від 11 грудня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Предметом купівлі-продажу за оспорюваним договором від 27 серпня 2015 року, укладеним між відповідачами, є нежитлове приміщення загальною площею 314 кв.м., право власності на яке належало У. на підставі свідоцтва про право власності від 07 серпня 2015 року, яке видане на підставі рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 07 серпня 2015 року державного реєстратора реєстраційної служби Бердянського міськрайонного управління юстиції Запорізької області, зареєстрована декларація про готовність об'єкта до експлуатації доводить, що об'єкт нерухомого майна прийнято в експуатацію, та він не є об'єктом самочинного будівництва. Відтак, підстав вважати оспорюваний договір купівлі-продажу таким, що суперечить нормам ЦК чи іншим актам цивільного законодавства, не має, а тому відсутні підстави для задоволення позовних вимог про визнання правочину недійсним, скасування рішення про його державну реєстрацію та скасування державної реєстрації права власності на нерухоме майно.

**Договір оренди**

Рішенням Великоновосілківського районного суду Донецької області від 01 березня 2017 року задоволено позов І., С., С., правонаступником якого є С., .П., П., П., С. до Фермерського господарства «С-Колос» про розірвання договору оренди землі. Суд першої інстанції, посилаючись на норми ст. 638 ЦК України, ст. 125, 126 ЗК України, дійшов висновку, що надані суду договори оренди землі не містять положень, які б свідчили про отримання орендодавцями орендної плати до їх реєстрації. Додаткові угоди до договорів оренди з приводу внесення змін в частині строків та порядку виплати орендної плати сторонами, також не укладались, а відсутність заборгованості по виплаті орендної плати за попередніми договорами не свідчить про належне виконання відповідачем своїх зобов’язань за спірним договором. У зв'язку із цим, відповідачем не доведено факту виконання ФГ «С-Колос» зобов’язань за договорами оренди землі, укладеними з позивачами строком на 49 років, в частині внесення орендної плати за період з 2012 р. по 2015 р. включно. В той же час суд визнав повністю доведеним факт систематичної несплати ФГ «С-Колос» орендної плати за спірними договорами, у зв'язку із чим задовольнив позовні вимоги в повному обсязі.

Постановою апеляційного суду від 17 січня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Апеляційний суд зазначив, що суд дійшов висновку про те, що були порушені права Орендодавців, оскільки останні отримали орендну плату до державної реєстрації спірних договорів оренди. Однак суд не прийняв до уваги обставини існування договорів оренди землі від 03.11.2009 р. між позивачами та відповідачем на момент отримання орендної плати, а також те, що під час дії попередніх договорів оренди відповідач під час виплати орендної плати наперед в розмірах 105 000 грн. та по 35 000 грн. кожному позивачу скористався своїм правом, передбаченим п.8 Договору, відповідно до якого Орендар не пізніше ніж за 60 днів до закінчення строку дії договору, має право переукласти договір на новий термін за згодою Орендодавця. Ці положення узгоджуються із загальною нормою частини першої ст.777 ЦК України та ст.33 Закону України «Про оренду землі».

Рішенням Приморського районного суду м.Маріуполя Донецької області від 25 вересня 2018 року задоволено позовіні вимоги Маріупольської міської ради до С. про стягнення заборгованості по орендній платі за користування земельною ділянкою. Рішення суду мотивовано тим, що С. порушив умови договору оренди земельної ділянки, у зв’язку із чим сума з орендної плати за користування земельною ділянкою та пеня підлягають стягненню з нього у повному обсязі.

Постановою апеляційного суду від 27 грудня 2018 року рішення суду змінено, оскільки суд першої інстанції дійшов помилкового висновку, що на відповідача С. не поширюється дія спеціального Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» від 02 вересня 2014 року, бо він не є суб’єктом господарювання виходячи з положень п.2 ч.2 ст.55 ГК України, відповідно до яких суб’єктами господарювання є громадяни України, іноземці та особи без громадянства, які здійснюють господарську діяльність та зареєстровані відповідно до закону як підприємці, а згідно з матеріалами справи відповідач С. здійснював господарську діяльність та був зареєстрований відповідно до закону як фізична особа-підприємець в період з 11 січня 2007 року по 29 грудня 2016 року. Крім того, згідно з п.5.1., п.9.1.1. договору оренди землі, укладеному між сторонами, земельна ділянка Маріупольською міською радою була надана в оренду орендарю з правом самостійного на ній господарювання і з метою та цільовим призначенням для роздрібної торгівлі у неспеціалізованому магазині.

**Договір дарування.**

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 18 березня 2011 року задоволено позовні вимоги Ч. до Ч.. про розірвання договору дарування. Суд першої інстанції виходив з положень ч. 1 ст. 652 ЦК України та ч. 4, 5 ст. 727 ЦК України та послався на те, що позивач наполягає на розірванні договору дарування нежилого приміщення, яке збережене, його вимоги обгрунтовані, а відповідач не заперечує проти розірвання договору дарування та визнання за позивачем права власності на вказане приміщення і визнання відповідачем позову не суперечить закону та не потрушує права, свободи чи інтереси інших осіб.

Постановою апеляційного суду від 04 вересня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Як вбачається з позовної заяви Ч. підстав для розірвання договору дарування, передбачених законом, ним не наведено. Задовольняючи позовні вимоги Ч. про розірвання договору дарування від 21 листопада 2001 року, суд першої інстанції в рішенні також не навів мотивів свого висновку, а тільки послався на норми закону, які передбачають підстави розірвання договору. З матеріалів справи вбачається, що відповідач належним чином не був повідомлений про час та місце судового розгляду.

**Боргові зобов’язання:**

Рішенням Ма´їнського районного суду від 28 серпня 2018 року частково задоволено позов Г. до Б. про стягнення боргу за розпискою. Суд виходив з того, що правочину між сторонами з передання грошових коштів в обмін на передання у власність земельної ділянки притаманні ознаки договору купівлі-продажу (ст. 655 ЦК України). Суд дійшов висновку про нікчемність цього договору в силу ст. 228 ЦК України, оскільки він порушує публічний порядок. В порядку застосування наслідків нікчемного договору згідно із ч. 1 і ч. 5 ст. 216 ЦК України суд вважав за необхідне повернути в натурі все те, що сторони отримали один від одного при вчиненні цього нікчемного антипублічного правочину, зокрема, визначив право позивача на отримання 25 200 грн., що було присуджено до стягнення з відповідача. Суд відмовив в задоволенні вимог, заявлених усно позивачем в судовому засіданні, в частині стягнення інфляційних втрат, 3% річних і пені.

Постановою апеляційного суду від 24 жовтня 2018 року рішення суду скасовано, позов задоволено. ухвалюючи рішення, суд не з'ясував належним чином фактичних обставин справи щодо заявлених вимог; не з'ясував, які правовідносини сторін випливають з установлених обставин по справі та яка правова норма підлягає застосуванню до цих правовідносин. Наслідком цього став невірний аналіз законності договору купівлі-продажу земельної ділянки в розумінні ст. 655 ЦК України і неправильне застосування за ч. 5 ст. 216 ЦК України наслідків нікчемного правочину, кваліфікованого за ст. 228 ЦК України, що регулює повернення отриманого за нікчемним договором майна і приведення сторін в первісний стан, шляхом стягнення грошової суми 25 200 грн., констатуючи у мотивувальній частині факт нікчемності угоди сторін, що втілена в заяві від 25.12.2013р., про що позивачем вимоги не заявлялись.

За схожих підстав постановою апеляційного суду від 21 листопада 2018 року скасовано рішення Мар´їнського районного суду від 28 серпня 2018 року у справі №237/4325/17.

**Спадкові спори**

Рішенням Волноваського районного суду Донецької області від 28 лютого 2017 року задоволено позовМ. до Краснівської сільської ради Волноваського району Донецької області про тлумачення заповіту та визнання права власності в порядку спадкування за заповітом. При цьому суд першої інстанції виходив з того, що С., яка померла 19 березня 2016 року, заповідаючи М. земельну частку (пай), належну їй на підставі Сертифікату на право на земельну частку (пай), мала на увазі земельну ділянку загальною площею 5,950 га на території Краснівської сільської ради для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, належну їй на підставі пізніше отриманого Державного акту. Зміни до заповіту нею не були внесені у зв’язку з юридичною необізнаністю.

Постановою апеляційного суду від 28 лютого 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у позові відмовлено, оскільки встановлено, що 20 січня 2016 року заповідач скасувала свій заповіт від 20 грудня 2006 року шляхом складання нового заповіту, який містить нове розпорядження на випадок своєї смерті стосовно всього майна, що їй належатиме на час смерті. В новому заповіті від 20 січня 2016 року заповідач нового особистого розпорядження на випадок своєї смерті стосовно прав позивача не лишила.

Рішенням Володарського районного суду Донецької області від 28 грудня 2017 року відмовлено у задоволенні заяви Тополинської сільської ради Нікольського району Донецької області про визнання спадщини відумерлою. Суд виходив з того, що заявником не надано доказів підтвердження факту смерті спадкодавця, а вжиті судом заходи отримати належні з цього приводу докази не дали результатів.

Постановою апеляційного суду від 03 травня 2018 року задоволено заяву про визнання спадщини відумерлою. Апеляційний суд зазначив, що, не зважаючи не те, що надати копію актового запису про смерть неможливо у зв’язку зі зберіганням його на тимчасово непідконтрольній території України, наявність відомостей про смерть особи у Державному реєстрі актів цивільного стану, є підтвердженням факту смерті особи.

Рішенням Першотравневого районного суду Донецької області від 16 листопада 2017 року задоволено позов Х. до Мангушської селищної ради Мангушського району Донецької області про визначення додаткового строку для подання заяви про прийняття спадщини, оскільки суд дійшов висновку, що позивач не мав можливості звернутися до нотаріальної контори для прийняття спадщини, тому пропустив встановлений законодавством строк для звернення із заявою про прийняття спадщини з поважних причин.

Постановою апеляційного суду від 10 квітня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано. З апеляційною скаргою звернулась Х., яка не приймала участь у суді першої інстанції, а позивач не повідомив суд, що крім нього існують інші спадкоємці, що порушило її права. Апеляційний суд зазначив, що суд першої інстанції не сприяв повному та всебічному з´ясуванню обставин справи, не витребував спадкову справу, не роз’яснив належним чином позивачу його права, не попередив позивача про наслідки вчинення або не вчинення процесуальних дій, не сприяв здійсненню прав учасників процесу.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 02 червня 2017 року задоволено заяву Ц. про оголошення особи померлою. Суд виходив з того, що з 2014 року місто Маріуполь знаходиться в зоні АТО та що К., більше трьох років з 10.05.2014 року не проживає за своєю адресою, даних про його місцезнаходження немає, а тому є всі підстави вважати, що він помер.

Постановою апеляційного суду від 27 червня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, заяву залишено без розгляду. Апеляційній суд зазначив, що заявник звернулась до суду з вимогою про встановлення факту, який має юридичне значення, який може вплинути на спадкові права й обов'язки інших осіб, наявність інших спадкоємців, зокрема, племінниці померлої – П., наявність спору між Ц. та П. про спадкові права, а тому справа підлягає розгляду виключно в порядку позовного провадження.

Рішенням Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 07 травня 2018 року відмовлено у задоволенні позову С. до Маріупольської міської ради, третя особа: С., про визначення додаткового строку для подання заяви про прийняття спадщини. Суд першої інстанції виходив з положень ст. 1261, 1268 ЦК України і, встановивши, що протягом шести місяців із дня відкриття спадщини позивач не заявила відмову від спадщини, вважається такою, що прийняла спадщину після смерті С., а тому відповідно до ст.1296 ЦК України може отримати свідоцтво про право на спадщину і до неї не може бути застосовано наслідки, встановлені ст.1272 ЦК України, щодо визначення додаткового строку для прийняття спадщини.

Постановою апеляційного суду від 21 червня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, позов задоволено. Апеляційний суд зазначив, що суд першої інстанції не врахував та у порушення ст. 89,263,264 ЦПК України не надав належної правової оцінки поважності причин пропуску позивачем строку звернення до нотаріальної контори із заявою про прийняття спадщини, зокрема, чи пов’язані ці причини із об’єктивними, непереборними істотними труднощами. Відповідно до Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 22 лютого 2012 року №296/5, факт смерті спадкодавця підтверджується свідоцтвом державного органу реєстрації актів цивільного стану про смерть, яке позивач міг отримати лише після встановлення зазначеного факту на території, яка тимчасово непідконтрольна Україні на підставі судового рішення, а тривалість отримання відповідних документів стало причиною несвоєчасного звернення до нотаріуса у передбачений законом строк.

Рішенням Мар´їнського районного суду від 23 травня 2018 року задоволено позовні вимоги Ж. до Л. про визнання додаткового строку для подання заяви про прийняття спадщини. Суд першої інстанції виходив з того, що позивач на час смерті матері з нею не проживала, а мешкала на тимчасово окупованій території; місце, де відкрилася спадщина - м. Курахове Донецької області, знаходиться на лінії зіткнення військових формувань і в період з січня 2015 року до 12 лютого 2018 року відбувалися бойові дії в межах антитерористичної операції в районі м.Дебальцеве Донецької області і оскільки позивач не могла передбачати ці події, вона не могла своєчасно подати заяву про прийняття спадщини

Постановою апеляційного суду від 04 вересня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, в задоволенні позову відмовлено. Визнаючи поважними причини пропуску позивачем строку звернення з заявою про прийняття спадщини, суд визнав те, що для позивача існувала реальна загроза життю та здоров’ю для подачі заяви і в період з січня 2015 року до 12 лютого 2018 року відбувалися бойові дії в межах АТО в районі м. Дебальцеве Донецької області (119 км до м.Курахове). Проте, як свідчать матеріали справи, будь-яких об’єктивних доказів на підтвердження вказаних обставин та наведених позивачем обставин, справа не містить.

Ухвалою Мар´їнського районного суду Донецької області від 26 червня 2018 року затверджено мирову угоду у справі за позовом П. до П. про визнання права власності на спадкове майно. Суд першої інстанції виходив з того, що дії сторін відповідають закону, не порушують прав та інтересів інших осіб.

Постановою апеляційного суду від 12 грудня 2018 року ухвала суду скасована, справу направлено для продовження розгляду. Суд, визнаючи за мировою угодою право власності на спадщину в цілому за спадкоємцем першої черги, не витребував, в тому числі з використанням процесуальних можливостей за п. 3 ч. 5 ст. 12 ЦПК України, доступні відомості зі Спадкового реєстру, спадкову справу з даними про наявність у померлого ще й іншого спадкоємця першої черги. Внаслідок цього, поза увагою суду залишились відомості нотаріальної контори, що в порядку усунення недоліку суду першої інстанції були витребувані апеляційним судом, про те, що П., який подав апеляційну скаргу, є сином спадкодавця П. та в силу ст. 1261 ЦК України є спадкоємцем першої черги за законом, звернувся у передбачений законом строк до нотаріальної контори. Негативним процесуальним результатом цього стало незалучення всіх спадкоємців до справи, зокрема сина спадкодавця. Натомість у суду були відсутні відомості про те, що П., П. звертались у встановленому законом порядку і строк до нотаріальної контори із заявою про прийняття спадщини після смерті П. і їм було відмовлено. Суд не впевнився в тому, що у позивача немає іншого способу захисту, аніж судового. До того ж суд не зважив на те, що таким процесуальним рішенням наділяється правом власності на спадкове майно відповідач, а не позивач, який первісно звернувся до суду за захистом своїх суб’єктивних прав. Приймаючи поверхневе, з процесуальної точки зору, рішення про встановлення режиму власності спадкового об’єкту нерухомого майна, суд не взяв до уваги, а повинен був врахувати те, що ані позивач, ані відповідач не звертались у встановленому законом порядку до нотаріальної контори із заявою про прийняття спадщини.

**Спори з привода надання послуг**

Рішенням Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 05 грудня 2017 року відмовлено у задоволенні позову Г. до ПАТ «ДТЕК Донецькобленерго» про захист прав споживача, визнання дій такими, що не відповідають дійсності і не породжують правових наслідків, визнання протоколу незаконним і таким, що не породжує правових наслідків, та зобов'язання провести перерахунок спожитої електроенергії. Суд першої інстанції виходив з того, що оскарження дій відповідача щодо складення акту не передбачено чинним законодавством в якості способу захисту прав. Протокол комісії з розгляду акту про порушення складений відповідно до процедури, визначеної ПКЕЕН, підстави для визнання його незаконним і таким, що не породжує правових наслідків відсутні. Позивачем не надано будь-яких доказів на підтвердження відсутності з його боку порушень користування електричною енергією, розрахунок обсягу вартості недооблікованої електроенергії засіданням комісії вірно здійснено за останні три роки.

Постановою апеляційного суду від 15 березня 2018 року, зазначене рішення суду першої інстанції скасовано, позов задоволено частково. Апеляційний суд зазначив, що суд першої інстанції, встановивши відсутність правових підстав для визнання дій відповідача з приводу складання акту такими, що не відповідають дійсності (ст.16 ЦК України), водночас, дійшов передчасного висновку про відмову у задоволенні позовних вимог з підстав недоведеності позивачем відсутності з його боку порушень користування електричною енергією, неправильного розрахунку обсягу та використання не облікованої електричної енергії. Крім того, не встановивши фактичних обставин, які мають значення для правильного вирішення справи, суд надав оцінку дотримання процедури розгляду комісією акту і встановив відсутність підстав для визнання протоколу незаконним.

Рішенням Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 26 лютого 2018 року задоволено позов В. до СТ «ВІКТОРІЯ», Ф. про визнання дій неправомірними, зобов’язання вчинити певні дії.

Судом апеляційної інстанції постановою від 06 червня 2018 року зазначене рішення скасовано через порушення норм процесуального права. Провадження у справі було відкрито в порядку загального позовного провадження, колегія суддів вважає, що суд першої інстанції безпідставно розглянув справу та ухвалив рішення в порядку спрощеного позовного провадження, оскільки справа підлягала розгляду за правилами загального позовного провадження.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 26 січня 2018 року задоволено позов Об’єднання співвласників багатоквартирного будинку «Миру-75Б» до К. про стягнення заборгованості за утримання будинку та обслуговування прибудинкової території. Суд першої інстанції виходив з того, що позивач є належним балансоутримувачем, вказані послуги надавалися позивачем відповідачу, яка зобов’язана оплачувати житлово-комунальні послуги, остання за них не сплачує, при цьому у порядку, передбаченому ст. ст. 12,83 ЦПК України, вона не спростувала факт їх надання, не представила фактів неналежного їх надання. Відсутність договору на надання житлово-комунальних послуг саме по собі не може бути підставою для звільнення споживача від оплати послуг у повному обсязі.

Постановою апеляційного суду від 12 квітня 2018 року рішення суду змінено в частині визначення суми заборгованості, трьої відсотків річних від простроченої суми.

Рішенням Приморського районного суду міста Маріуполя від 26 червня 2018 року задоволено позов АТ «ДТЕК Донецькі електромережі» до Ш. про стягнення заборгованості за спожиту електроенергію. Суд першої інстанції виходив із того, що споживачем Ш. допущено порушення ПКЕЕН, а саме: самовільне підключення до електромережі, що не є власністю енергопостачальника, шляхом монтування прихованої електропроводки з перемикачем, що відключає електролічильник від навантаження, що призвело до безоблікового використання електроенергії, яка постачається позивачем, а тому відповідач має нести відповідальність згідно із п. 48 ПКЕЕН у межах розрахованих позивачем збитків, які визначені за Методикою визначення обсягу та вартості електричної енергії, необлікованої внаслідок порушення споживачами ПКЕЕН.

Постановою апеляційного суду від 04 вересня 2018 року рішення суду змінено. Виявлений вид порушення, передбачений підпунктом 6 пункту 3.1 Методики, за своїм змістом відповідає розрахунку вартості необлікованої електричної енергії із застосуванням відповідної формули, за період, що визначений підпунктом «б» пункту 3.2 Методики та становить не більше сумарної кількості днів за дванадцять календарних місяців. Проте, з протоколу №1134 від 21 червня 2017 року засідання комісії з розгляду актів про порушення Правил користування електричною енергією для населення - розрахунок недорахованої електроенергії проведено згідно з пп.5 п.3.1 Методики на загальну суму 90 766,06 грн. за період з 07 червня 2014 року по 07 червня 2017 року, тобто за три роки.

За схожих підстав постановою апеляційного суду від 17 жовтня 2018 року скасовано рішення Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 13 липня 2018 року у справі за позовом АТ «ДТЕК Донецькі електромережі» до О. про стягнення заборгованості за спожиту, але не враховану приладом обліку електроенергію.

Рішенням Селидівського міського суду від 12 червня 2018 року частково задоволено позов П. до Комунального підприємства «Автотранспортне підприємство», третя особа – фізична особа-підприємець Д., про визнання дій неправомірними та відшкодування моральної шкоди. Суд першої інстанції, врахував розпорядження голови облдержадміністрації № 312 і кваліфікував організовані Комунальним підприємством «Автотранспортне підприємство» пасажирські перевезення між блокпостом першого рубежу (КРП «Мар’їнка») та КПВВ «Мар’їнка» як регулярні спеціальні перевезення. Суд вказав, що на цій ділянці, здійснюється стягнення плати з пасажирів на підставі економічного розрахунку вартості посадкового місця, що не оспорювалось відповідачем. Суд вважав недоведеними жодними належними і допустимими доказами підстави для відшкодування позивачеві моральної шкоди.

Постановою апеляційного суду від 14 листопада 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Поза увагою суду залишились положення цієї номи Закону і п. 13 Правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 18 лютого 1997 року № 176, за якими режим організації перевезень відзначається у паспорті маршруту. Тож, за відсутності в даній справі паспорту маршруту транспортного засобу перевізника ФОП Д., який за повідомленням позивача здійснював перевезення пасажирів 04.11.2017 р. на ділянці БП-КПВВ на замовлення КП «АТП», у суду відсутні були підстави для визначення типу перевезення.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 12 жовтня 2018 року задоволено позов К. до ПАТ «Маріупольгаз»про скасування рішення комісії ПАТ «Маріупольгаз» з розгляду акта про порушення. Суд виходив з того, що, незважаючи на те, що із установлених судом обставин вбачається факт несанкціонованого підключення до газорозподільної системи поза обліками вимірювальної техніки за межами території будинковолодіння К., проте, сукупність встановлених фактів не вказує, що врізана труба до газорозподільної системи продовжується до території будинку, належного К., та у ньому наявна не відмічена у будівельному паспорті внутрішнього газообладнання та схемою його розташування точка споживання газу, що вказувало б на живлення несанкціонованої труби у будинок позивача або іншу будівлю, розташовану на земельній ділянці.

Постановою апеляційного суду від 11 грудня 2018 року рішення суду скасовано в частині скасування рішення комісії. Рішення в частині зобов’язання відновити постачання у домоволодінні залишено без змін. Оскільки дослідженими в судовому засіданні доказами підтверджується, що К., яка є споживачем природного газу, допущено порушення, передбачене п.п. 1 п. 1 гл.2 розділу XI Кодексу газорозподільних систем, то це є підставою для відшкодування завданих збитків відповідачу. Разом з цим, встановлено, що на час виникнення спірних правовідносин та на час складення акту про відключення від газопостачання від 18 березня 2018 року, постачальник керувався та діяв у спосіб, передбачений Правиламии надання населенню послуг з газопостачання, затвердженими Постановою Кабінетів Міністрів України від 09 грудня 1999 року № 2246, які регулювали відносини між газопостачальними підприємствами, газорозподільними підприємствами та фізичними особами (населенням) - споживачами газу та відповідний порядок припинення газопостачання, що визначав певні обставини (п.6), які у імперативному порядку слугували підставою для припинення газопостачання. При цьому такої підстави, як наявність несанкціонованого газопроводу, дані Правила у п 6 не містять. Крім того, вказана Постанова Кабінету Міністрів України від 09 грудня 1999 року № 2246 втратила чинність 16 липня 2016 року. Оскільки інших підстав для відключення газу газопостачальник не визначив, а діючі правила відключення від газопостачання передбачають альтернативний порядок (п/п. 6 п. 1, пар. 7 розділу VI Кодексу газорозподільних систем), з урахуванням певних чинників, підстав вважати законним відключення від газопостачання в день виявлення порушення, 18.03.2018 року, споживачу К. на підставі Постанови Кабінетів Міністрів України від 09 грудня 1999 року № 2246 не було.

**Спори з приводу права власності:**

Заочним рішенням Іллічівського районного суду міста Маріполя від 01 вересня 2010 року задоволено позов Д., правонаступником якої є К., до виконавчого комітету Іллічівської районної ради міста Маріуполя Донецької області, правонаступником якого є Маріупольська міська рада Донецької області, про визнання права власності на самочинно збудоване нерухоме майно. Суд виходив з того, що відповідно до вимог ст. 376 ЦК України, право власності на самочинно збудоване майно може бути за рішенням суду визнано за особою, яка його здійснила, якщо це не порушує права інших осіб.

Постановою апеляційного суду від 04 липня 2018 року рішення суду першої існртанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Суд дійшов висновку, що ухвалюючи рішення, суд у порушення ст.ст.214, 215 ЦПК України, в редакції 2004 року чинного на час ухвалення рішення, не вирішив питання та не встановив в рішенні, чим порушуються права позивача, за захистом яких вона звернулась до суду, не з’ясував в повній мірі думку осіб, прав та інтересів яких торкається цей спір, при здійсненні самочинного будівництва та чи не порушуються їхні права цим, оскільки ММР внаслідок прийнятого судом рішення про задоволення позову Д., була позбавлена права вільно розпоряджатися земельною ділянкою на якій розташований зведений останньою торгівельний павільйон.

**Справи щодо захисту прав споживачів:**

Рішенням Вугледарського міського суду від 13 червня 2018 року задоволено позов Б. до ТОВ «ДІЄСА» про захист прав споживачів. Суд першої інстанції виходив з того, що недоліки товару позивачем виявлено протягом встановленого гарантійного строку (у день придбання телевізора), тому він має право заміни товар у відповідача на аналогічний товар належної якості, а зібраними у справі доказами підтверджено факт продажу відповідачем позивачу телевізора з недоліком, що суттєво впливає на якість зображення, що не спростовано відповідачем.

Постановою апеляційного суду від 18 вересня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Статтею 668 ЦК України встановлено, що ризик випадкового знищення або випадкового пошкодження товару переходить до покупця з моменту передання йому товару, якщо інше не встановлено договором або законом. Момент передання товару позивачу відповідачем підтверджено фіскальним чеком від 23 листопада 2017 року, що не спростовують сторони. Частиною 4 ст. 17 Закону України «Про захист прав споживачів» передбачено, що споживач має право на перевірку якості, безпеки, комплектності, міри, ваги та ціни продукції, що придбавається (замовляється), демонстрацію безпечного та правильного її використання. На вимогу споживача продавець (виконавець) зобов'язаний надати йому контрольно-вимірювальні прилади, документи про якість, безпеку, ціну продукції. З наданого відповідачем відеозапису вбачається, що таким правом позивач скористався. Хоча позивач і видходив від місця перевірки та пакування телевізора, проте телевізор було перевірено в його присутності, що спростовує твердження позивача, викладені в позовній заяві, що він не був присутнім під час перевірки якості товару. Зауважень щодо якості товару у позивача на час передання не було.

**Інші справи позовного провадження:**

Рішенням Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 26 грудня 2017 року задоволено позов ДСЗН Маріупольської міської ради Донецької області до В. про стягнення зайво виплаченої державної допомоги. Суд виходив з того, що оскільки відповідачка має у своєму володінні житло у м. Маріуполі, яке не входить в перелік населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження та перелік населених пунктів, що розташовані на лінії зіткнення, то це є підставою для припинення виплат, а отже і для задоволення позову про стягнення отриманих позивачем коштів.

Постановою апеляційного суду від 29 березня 2018 року зазначене рішення суду першої інстанції скасовано, в задоволенні позову відмовлено, оскільки були не вірно застосовані норми Порядку надання щомісячної адресної допомоги особам, які переміщуються з тимчасово окупованої території України та районів проведення АТО, для покриття витрат на проживання, в тому числі на оплату житлово-комунальних послуг, затвердженого постановою КМУ від 01 жовтня 2014 року №505. З матеріалів справи вбачається, що державна допомога виплачувалась відповідачці до внесення змін у вказану постанову в частині щодо обмежень виплат у разі розташування належного житла в інших регіонах, ніж тимчасово окупована територія України.

За схожими обставинами постановою апеляційного суду від 07 березня 2018 року скасовано рішення Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 16 січня 2018 року у справі за позовом УСЗН Центрального району Маріупольської міської ради до І. про стягнення надмірно виплачених коштів щомісячної адресної допомоги.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 11 квітня 2018 року відмовлено у задоволенні позову ДСЗН Маріупольської міської ради до В. про стягнення надмірно сплачених грошових коштів адресної допомоги, що ґрунтувався на не повідомленні відповідачем, що він є власником частині домоволодіння у м. Дніпро. Відмовляючи у задоволенні позову, суд першої інстанції виходив з того, що на час звернення відповідача із заявою нікому із членів сім'ї не належало житлове приміщення в цілому, а відповідачу належала лише частина житлового приміщення, яка підлягає врахуванню при виплаті адресної щомісячної допомоги починаючи з 31.05.2017 року, а тому не можна вважати, що відповідач діяв недобросовісно.

Постановою апеляційного суду від 06 червня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, позов задоволено. Звертаючись до Управління із заявою про призначення адресної допомоги, відповідач вказав недостовірні відомості про відсутність у його власності житлового приміщення, розташованого в регіонах, інших ніж тимчасово окупована територія України та райони проведення антитерористичної операції. При цьому, наявність у відповідача у власності частини житлового приміщення порушує вимоги передбачені п. 6 Порядку, нормами якого не передбачено виключень.

Рішенням Володарського районного суду Донецької області від 24 січня 2018 року відмовлено у задоволенні позову Х. до Служби автомобільних доріг у Донецькій області та ДП «Донецький облавтодор» про відшкодування матеріальної шкоди. Автомобілю позивача завдано шкоди внаслідок неналежного дорожнього покриття та відсутності попереджувального дорожнього знаку, проте, суд першої інстанції не врахував протокол про адміністративне правопорушення, складений відносно посадової особи автодору Н., оскільки зазначений документ фіксує лише певні фактичні обставини, оцінка яким має бути надана при вирішенні відповідної справи про адміністративне правопорушення, а адміністративної постанови за наслідками розгляду такої справи, щодо встановлення винних осіб у зазначеному ДТП стороною позивача суду не надано.

Постановою апеляційного суду від 05 квітня 2018 року зазначене рішення суду скасовано, позов задоволено в частині вимог до ДП «Донецький облавтодор» ВАТ «ДАК «АДУ». Колегія суддів, опираючись на постанову Апеляційного суду Донецької області від 24.01.2018 року, якою встановлені обставини пошкодження автомобіля позивача, дійшла висновку про наявність причинного-наслідкового зв’язку між невиконанням обов’язків вказаною установою та настанням аварійної ситуації.

Рішенням Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 22 січня 2018 року частково задоволено позов Я. до Я. про стягнення заборгованості та відшкодування шкоди. Спір виник через наявність у власності сторін спільної квартири, витрату на сплату комунальних платежів в повному розмірі несе позивачка. Судом стягнуто на її користь заборгованість за комунальні послуги, інфляційні витрати, три відсотки річних від суми простроченого зобов’язання та моральну шкоду.

Проте, апеляційній суд, в своїй постанові від 10 травня 2018 року зазначив, що законом не передбачено відшкодування моральної шкоди у випадку не виконання боржником солідарного обов’язку. Тому, судом має бути відмовлено у задоволенні вимог позивача щодо відшкодування моральної шкоди.

Рішенням Мар´їнського районного суду від 14 серпня 2017 року відмовлено у задоволенні позову Управління праці та соціального захисту населення Запорізької міської ради по Хортицькому району, правонаступником якого є Управління соціального захисту населення Запорізької міської ради по Хортицькому району (далі УПСЗН Запорізької міської ради по Хортицькому району), до К. про відшкодування коштів щомісячної адресної допомоги внутрішньо переміщеним особам для покриття витрат на проживання, в тому числі на оплату житлово-комунальних послуг. Рішення суду мотивоване тим, що оскільки протягом періоду отримання допомоги відповідач не була позбавлена статусу внутрішньо переміщеної особи, довідка внутрішньо переміщеної особи скасована не була в порядку ст.12 Закону України «Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб», а підстави для скасування такої довідки позивачем були виявлені вже після закінчення періоду отримання допомоги, то суд вважає отримання допомоги відповідачем в період з 15 серпня 2016 року до 04 листопада 2016 року правомірним.

Поставновю апеляційного суду від 18 липня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, позов задоволено. Суд апеляційної інстанції послався на те, що факт не проживання К. в період з 15 серпня 2016 року по 04 листопада 2016 року, за заявленою нею адресою - було підтверджено належними доказами, які не спростовані відповідачем. Дана обставина позбавляє К. права на отримання адресної грошової допомоги, призначеної відповідно до рішення УПСЗН Запорізької міської ради по Хортицькому району від 12 травня 2016 року для покриття витрат на проживання, в тому числі оплату житлово-комунальних послуг, оскільки понесення цих витрат не доведено.

Рішенням Приморського районного суду міста Маріуполя від 03 травня 2018 року відмовлено у задоволенні позову Бердянської міської ради Запорізької області до С. про стягнення збитків в сумі 3 807,10 грн., недоотриманих місцевим бюджетом міста Бердянськ Запорізької області. Суд першої інстанції виходив з того, що об’єкт, який зведено С., є об’єктом оздоровчого призначення, тому в позивача немає законних підстав для залучення відповідача до пайової участі, оскільки спеціальним законом чітко визначено коло осіб, яких не може бути залучено до такої участі.

Постановою апеляційного суду від 14 серпня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, позов задоволено, оскільки суд першої інстанції дійшов помилкового висновку, що нежитлове приміщення відповідача є будівлею оздоровчого призначення, а вимога позивача про стягнення з відповідача С. 3 807  гривень 10 копійок збитків у вигляді неотриманих ним коштів пайової участі у розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста Бердянська є неправомірною.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 18 квітня 2018 року задоволено позов Т. до Т., П. про визнання недійсною довіреності. Суд першої інстанції виходив з того, що зміст правочину, яким є оскаржувана довіреність, посвідчений приватним нотаріусом Маріупольського МНО Т., за яким позивач уповноважила батька - Т. на розпорядження своїм нерухомим майном, суперечить актам цивільного законодавства, оскільки позивач в момент оформлення довіреності не могла підписати власноруч довіреність, бо знаходилась поза межами України, що підтверджено висновком почеркознавчої експертизи від 06.09.2013 р. № 588. За таких обставин нотаріус не міг посвідчувати довіреність.

Постановою апеляційного суду від 31 жовтня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Поза увагою суду взагалі залишилось питання фізичної наявності договору оренди нежилих приміщень позивача, на чому вона грунтує порушення майнових прав, а також питання: чи дійсно був реалізований договір оренди фактичним переданням у користування об’єкту нерухомості П.; чи схвалила укладення цього договору Т. і які негативні наслідки для неї потягло укладення її батьком Т. угоди оренди на базі оспорюваної довіреності. Судом не було вирішено одне з основних питань, передбачених ст. 264-265 ЦПК України, а чи порушено право позивача і чи підлягає воно захисту шляхом визнання довіреності недійсною. Апеляційний суд не погодився із твердженням про порушення прав позивача, що не доведено відповідними засобами доказування, як переконливо наведено в апеляційних скаргах і за таких обставин за невстановленням факту порушення відповідачами майнових суб’єктивних прав позивача, не вбачає підстав для їх захисту в спосіб, обраний позивачем.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 18 вересня 2018 року позовні вимоги ПрАТ «СГ «ТАС» до Ч. про стягнення суми виплаченого страхового відшкодування у порядку регресу задоволено. Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що відповідачем доказів про повідомлення позивача про настання дорожньо-транспортної пригоди в установленому законом порядку суду не надано та дійшов висновку про необхідність стягнення з відповідача страхового відшкодування.

Постановою апеляційного суду від 05 грудня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено. Обставини ДТП встановлені, підтверджуються матеріалами справи та не заперечуються позивачем, страховик необґрунтованих виплат не здійснив, оскільки їх розмір встановлений на підставі страхового актувід 20.07.2016 року та звіту про оцінку вартості відновлювального ремонту колісного транспортного засобу, з яким погодився позивач, не спростовував його та добровільно сплатив ПрАТ «СК АЗІНКО» розмір страхового відшкодування на підставі страхового акту від 14 грудня 2016 року, що підтверджується платіжним дорученням від 29 липня 2016 року. Тому сам по собі факт неповідомлення відповідачем страховику про настання страхового випадку не може бути покладений в основу ухвалення судового рішення, яке має базуватись на загальних положеннях та підставах про відшкодування збитків. Обмеження набуття права зворотної вимоги (регресу) до завдавача шкоди у разі неповідомлення страховика протягом трьох днів з моменту ДТП про вказану подію за умови встановлення факту ДТП, причин та обставин її настання, розміру заподіяної шкоди, які визначені у статті 38 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів», зумовлене тим, що набуття вказаного права щоразу після відшкодування цим страховиком шкоди потерпілому суперечило би меті страхування цивільно-правової відповідальності, об'єктом якого є майнові інтереси завдавача шкоди та яке забезпечує, зокрема, їх захист.

Рішенням Марїнського районного суду від 08 жовтня 2018 року задоволено позов П. до Управління соціального захисту населення Мар'їнської районної державної адміністрації Донецької області, треті особи: К., приватний нотаріус Мар’їнського районного нотаріального округу Г., Публічне акціонерне товариство «Державний ощадний банк України», про визнання договору купівлі-продажу дійсним та зобов’язання вчинити певні дії. Суд дійшов висновку, що спір, який виник між позивачем та відповідачем, не є публічно-правовим, незважаючи на статус відповідача Управління соціального захисту населення Мар’їнської райдержадімінстрації Донецької області, оскільки позивач звернувся до суду за захистом свого порушеного цивільного права, а саме права власності на майно, отже такі вимоги підлягають розгляду в порядку цивільного судочинства. При цьому виходив з того, що на час укладання спірного договору купівлі-продажу сторонами були дотримані усі умови для його посвідчення. Нотаріусом були вчинені всі дії, що передбачені чинним законодавством при вчиненні подібного виду нотаріальних послуг. Договір підписано в присутності нотаріуса, особи сторін встановлено, їх дієздатність та належність продавцю квартири, що відчужуються, перевірено, а тому позовні вимоги в цій частині підлягають задоволенню.

Задовольняючи позов в частині про зобов’язання УСЗН надати дозвіл на перерахування коштів, суд першої інстанції виходив з того, що позивачем П. дотримано усіх умов, які передбачені чинним законодавством для отримання згоди відповідача на переказ коштів грошової компенсації із спеціального рахунка заявника на рахунок, зазначений у договорі, однак відповідач неправомірно відмовив йому в наданні згоди на переказ коштів грошової компенсації.

Постановою апеляційного суду від 12 грудня 2018 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову про визнання договору купвлі-продажу дійсним відмовлено, провадження, в частині вимог про зобов’язання вчинити певні дії закрито. За правилами цивільного законодавства діє презумпція правомірності правочину. При цьому якщо сторона цього правочину або інша особа заперечує дійсність такого правочину в порядку та на підставах, встановлених законом, така особа може ініціювати визнання такого правочину недійсним. Цивільний кодекс не передбачає визнання дійсного правочину дійсним, окрім встановлених випадків, оскільки це суперечить меті та принципам цивільного судочинства. Договір купівлі-продажу квартири, загальною площею 60,3 кв.м., посвідчений приватним нотаріусом Мар'їнського районного нотаріального округу Донецької області є дійсним, поки його недійсність не встановлено судом або у випадку коли його недійсність прямо встановлена законом, і додаткового визнання судом дійсним не потребує. Щодо зобов’язання відповідача вчинити певні дії, апеляційний суд дійшов висновку, що надання згоди на переказ грошових коштів, відноситься до юрисдикції адміністративного суду, оскільки зводиться до фактичного оскарження дій УСЗН як суб’єкта владних повноважень.

**Порушення норм процесуального закону**

Найбільше порушень норм процесуального права допускалося судами при постановлені ухвал, про що свідчить значна кількість скасованих ухвал в апеляційному порядку.

**Повернення заяви**

Ухвалою Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 14 грудня 2017 року позовна заява ПАТ КБ «ПриватБанк» до Ш. про стягнення заборгованості за кредитним договором повернута позивачу з підстав непідсудності справи цьому суду і недотримання загального правила підсудності за ст. 109 ЦПК України.

Скасовуючи ухвалу суду, апеляційний суд в постанові від 21 березня 2018 року зазначив, що оскаржувана ухвала постановлена з порушенням вимог процесуального закону, порушено порядок встановлений для його вирішення.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 05 лютого 2018 року позовну заяву Б. до С. про припинення спільної часткової власності визнано неподаною та повернуто позивачу, через усунення не всіх недодіків, які були зазначені в ухвалі про залишення позову без руху.

Постановою апеляційного суду від 07 березня 2018 року скасовано ухвалу суду з направленням справи для продовження розгляду через те, що суд першої інстанції дійшов передчасного висновку про повернення позову, порушивши право позивача на справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільної справи.

За схожих підстав скасовані наступні судові рішення:

* постановою апеляційного суду від 02 травня 2018 року скасовано ухвалу Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 20 березня 2018 року у справі №263/1717/18;
* постановою апеляційного суду від 19 квітня 2018 року скасовано ухвалу Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 08 лютого 2018 року у справі №263/13734/17;
* постановою апеляційного суду від 07 листопада 2018 року скасовано ухвалу Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 04 вересня 2018 року у справі №263/6334/18;
* постановою апеляційного суду від 10 грудня 2018 року скасовано ухвалу Мар´їнського районного суду від 06 листопада 2018 року у справі №237/5148/18;
* постановою апеляційного суду від 26 грудня 2018 року скасовано ухвалу Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 21 листопада 2018 року у справі №263/13619/18.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 09 січня 2018 року заяву С. про встановлення факту смерті Г., заінтересована особа: Центральний районний у м. Маріуполі відділ державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, повернуто заявнику через те, що заявник, хоча і є родичем Г., проте між ними існує не пряма, а побічна лінія споріднення, а тому заявниця не наділена правом звернення до суду з заявою про встановлення факту смерті такого родича.

Постановою апеляційного суду від 02 березня 2018 року ухвалу скасовано і направлено для продовження розгляду, оскільки висновки суду є необґрунтованими, заявницею додано документи, які підтверджують те, що Г. є її родичем.

Ухвалою Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 15 січня 2018 року позовна заява ПАТ КБ «Приватбанк» до Б. про стягнення заборгованості визнана неподаною та повернута позивачу через неусунення недоліків, а саме: зі змісту нової редакції позову вбачається, що вимоги до відповідача заявлені про стягнення заборгованості за кредитним договором від 13 листопада 2006 року, а вимоги про строкові платежі не заявлялись.

Постановою апеляційного суду від 28 лютого 2018 року ухвалу скасовано, направлено справу для продовження розгляду через порушення судом норм процесуального права.

Ухвалою Великоновосілківського районного суду Донецької області від 11 грудня 2017 року заява М. про визнання фізичної особи недієздатною, заінтересована особа – Орган опіки та піклування Великоновосілківської селищної ради Донецької області, повернута з підстав невиконання ухвали про усунення недоліків.

Постановою апеляційного суду від 07 лютого 2018 року ухвалу скасовано, справу направлено для продовження розгляду, оскільки суд не зважив на процесуальний формат поданої заяви – окреме провадження, при якому суд ініціативний щодо витребування і збирання доказів, та не зважив на недопустимість безпідставної відмови у доступі особи до суду.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 01 березня 2018 року заяву Б. про забезпечення позову до ДП «ІНГАЗ», В. про стягнення боргу, повернуто заявникові. Суд першої інстанції виходив з того, що позивачем не надано належних доказів того, що ТОВ «Кріоспектр» є власником відповідача Дочірнього підприємства «Інгаз» та має намір на відчуження останнього, а також підприємство, щодо якого позивач просив застосувати заходи забезпечення позову, не є стороною у справі та не має відношення до спірних правовідносин.

Постановою апеляційного суду від 18 квітня 2018 року ухвалу суду скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду. Апеляційний суд зазначив, що суд повернув заяву з підстав, які не стосуються її форми та змісту, а через неподання заявником доказів, а також порушення ним питання щодо застосування певного виду забезпечення позову відносно особи, яка не є стороною у справі та не має відношення до спірних правовідносин. При цьому місцевий суд не врахував вимоги п. 3 ст. 153 ЦПК України, зі змісту якого вбачається, що суд, розглядаючи заяву про забезпечення позову, може викликати особу, яка подала заяву про забезпечення позову, для надання пояснень або додаткових доказів, що підтверджують необхідність забезпечення позову.

Ухвалою Селидівського міського суду від 21 травня 2018 року повернуто уточнену позовну заяву М. про поділ майна подружжя. Суд першої інстанції зробив висновок, що 15 грудня 2017 року набув чинності Закон України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 03 жовтня 2017 року, новою редакцією ст. 49 ЦПК України якого визначено, що позивач має право змінювати позовні вимоги до закінчення підготовчого засідання або до початку першого судового засідання, якщо справа розглядається у порядку спрощеного позовного провадження.

Постановою апеляційного суду від 05 липня 2018 року ухвала суду першої інстанції скасована, справа повернута до суду для продовження розгляду. Провадження у справі відкрито за правилами ЦПК у попередній редакції, підготовче засідання не проводилося, заява про уточнення позовних вимог подана до початку розгляду справи по суті, а тому, оцінюючи зміст і характер спірних правовідносин, суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про відмову у прийнятті і поверненні уточненої позовної заяви.

Ухвалою Приморського районного суду міста Маріуполя від 14 листопада 2018 року заяву С., заінтересована особа: Приморський районний у місті Маріуполі відділ державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Донецькій області про встановлення факту смерті – повернуто заявнику на підставі п. 1 ч. 4 ст. 185 ЦПК України, як таку що подана особою, що не має повноважень на ведення справи.

Постановою апеляційного суду від 18 грудня 2018 року ухвалу скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції. Суд першої інстанції повернув заяву заявнику С., виходячи із того, що оскільки шлюб між С. та С. було розірвано, доказів того, що заявник проживала разом з С. протягом останніх п’яти років відсутні, то за таких обставин вказана заява подано особою, що не має повноважень на ведення цієї справи. Проте судом першої інстанції не прийнято до уваги, що С. та С. є батьками неповнолітніх дітей, тому заявник також може діяти, як законний представник неповнолітніх дітей в їх інтересах, що не було з’ясовано судом першої інстанції. Апеляційний суд зауважив, що ч.6 ст.17 Закону України «Про державну реєстрацію актів цивільного стану» встановлено, що державна реєстрація смерті проводиться за заявою родичів померлого, представників органу опіки та піклування, працівників житлово-експлуатаційних організацій, адміністрації закладу охорони здоров'я, де настала смерть, та інших осіб.

Ухвалою Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 25 вересня 2018 року позовна заява М. в інтересах К., до В. про стягнення аліментів на утримання дитини повернуто позивачу. Суд першої інстанції виходив з того, що позивачем не дотримано встановленого цивільним процесуальним законодавством порядку звернення до суду, оскільки відповідач має зареєстроване місце проживання та позивач звертається із вимогами, які відповідно до ст. 161 ЦПК України вирішуються в наказному провадженні.

Постановою апеляційного суду від 20 грудня 2018 року ухвала суду скасована, справу направлено до суду для продовження розгляду. Частиною 2 ст. 161 ЦПК України передбачено, що особа має право звернутися до суду з вимогами, визначеними у частині першій цієї статті, в наказному або в спрощеному позовному провадженні на свій вибір. Таким чином, процесуальним законодавством передбачено право позивача на свій розсуд обирати, в якому провадженні йому звертатися із зазначеними вимогами, в порядку наказного чи в порядку спрощеного позовного провадження. Як вбачається з матеріалів справи, представник позивача К. - М. в позовній заяві про стягнення аліментів на утримання дитини заявив про розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження. Тобто в даному випадку, позивач скористався своїм правом на звернення до суду саме з позовною заявою про стягнення аліментів на утримання дитини, а не з заявою про видачу судового наказу, що не суперечить нормам процесуального закону.

Ухвалою Селидівського міського суду Донецької області від 09 листопада 2018 року позовну заяву Ч. до Селидівського ВУВКГ КП «Компанія « Вода Донбасу», директора Селидівського ВУВКГ М. про визнання дій незаконними, відшкодування матеріальної та моральної шкоди, суд вважав неподаною і повернув позивачу. Суд виходив з того, що позивачем не усунуто недоліки позовної заяви, зазначені в ухвалі від 25 жовтня 2018 року, а саме не відповідність ст. 175, 177 ЦПК України.

Постановою апеляційного суду від 26 грудня 2018 року ухвала суду скасовано, справу направлено для продовження розгляду. Суд не з’ясував, що позивач є інвалідом другої групи. Даний факт підтверджується довідкою до акту огляду медико-соціальною експертною комісією, тому Ч. звільнений від оплати судового збору при зверненні до суду з позовом на підставі вимог ст. 5 ч.1 п.9 Закону України «Про судовий збір».

Такі ухвали є передчасними. В теперішній час треба особливо дбати про недопущення створення особі перепон з доступу до суду, що є підставою для притягнення судді до відповідальності.

Краще зайвий раз залишити заяву без руху і роз’яснити особі, які недоліки має заява, а в деяких випадках доцільно навіть і подовжити строк для усунення недоліків (коли частково виконав, а частково упустив).

**Залишення позову без розгляду**

Ухвалою Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 11 грудня 2017 року позов Х. до М. про захист честі, гідності, ділової репутації та відшкодування моральної шкоди залишено без розгляду через повторну неявку в судове засідання позивача та його представника.

Постановою апеляційного суду від 28 лютого 2018 року ухвалу скасовано, справу направлено до суду для продовження розгляду. Суд дійшов висновку, що позивач та його представник не прибули в судове засідання через їх неповідомлення під розписку або іншим інформативно-результативним шляхом на кшталт електронного повідомлення, смс-повідомлення, телефонограми.

Ухвалою Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 05 горудня 2017 року позов К. до К. про стягнення аліментів на утримання неповнолітньої дитини залишено без розгляду у зв’язку з повторною неявкою в судове засідання позивача.

Постановою апеляційного суду від 14 лютого 2018 року ухвалу скасовано та направлено справу для продовження розгляду через неповне з’ясування судом першої інстанції обставин, що мають значення для справи, невідповідність висновків суду обставинам справи – не звернуто увагу на заяву позивача від 02 червня 2014 року про розгляд даної справи за її відсутності, неповідомлення позивача про час і місце розгляду справи, який призначався на 26.09.2017 р., 02.11.2017 р., 05.12.2017 р.

Ухвалою Волноваського районного суду Донецької області від 04 липня 2014 року позов Л. до Р., Р., Р., С., третя особа – Орган опіки та піклування Волноваської міської ради про стягнення суми боргу залишено без розгляду з підстав надходження від позивача заяви про залишення його позову без розгляду.

Постановою апеляційного суду від 31січня 2018 року ухвалу скасовано та направлено справу для продовження розгляду, оскільки позивача не було належним чином повідомлено про час і місце розгляду справи, суд не забезпечив належної організації судового розгляду справи та порушив право позивача на доступ до правосуддя.

Схожих помилок допущено у наступних судових рішеннях:

* ухвала Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 06 листопада 2017 року у справі №266/3063/15-ц, що скасована постановою апеляційного суду від 20 червня 2018 року;
* ухвала Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 06 листопада 2017 року у справі №263/7222/17, що скасована постановою апеляційного суду від 10 травня 2018 року;
* ухвала Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 14 травня 2018 року у справі №266/2775/17, що скасована постановою апеляційного суду від 19 липня 2018 року;
* ухвала Селидівського міського суду від 31 серпня 2018 року у справі №242/5053/17, що скасована постановою апеляційного суду від 23 жовтня 2018 року .

Ухвалою Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 15 лютого 2018 року залишено без розгляду з підстав п. 3 ч. 1 ст. 257 ЦПК України, тобто повторної неявки у судове засідання заявника та його представника, повідомлених належним чином, заява С. про перегляд судового рішення, що набрало законної сили у зв’язку з нововиявленими обставинами.

Постановою апеляційного суду від 18 квітня 2018 року ухвала суду першої інстанції скасована, справа направлена для продовження розгляду. Судові засідання у справі призначались в режимі відеоконференції, проте ухвала суду про призначення та доручення Київському районному суду міста Одеси забезпечення представника заявника не містять жодної інформації про місце проживання вказаної особи, засобів зв’язку з метою надіслання повідомлення, смс-повідомлення чи телефонограми. Крім того, згідно досліджених матеріалів справи, представник заявника отримав копію ухвали суду про задоволення його клопотання та призначення розгляду справи в режимі відеоконференції на 15 лютого 2018 року о 09 год.00 хв. у приміщенні Київського районного суду міста Одеси в день судового засідання - 15 лютого 2018 року, що підтверджує той факт, що сторона заявника не була повідомлена належним чином про дату, час і місце розгляду справи.

Ухвалою Волноваського районного суду Донецької області від 13 березня 2018 року залишено без розгляду позовну заяву Б. до Р. про стягнення суми боргу. Суд першої інстанції виходив з того, що позивачем не подані до суду витребувані ним докази, які необхідні для вирішення справи.

Постановою апеляційного суду від 26 квітня 2018 року ухвалу суду першої інстанції скасовано, справу направлено для продовження розгляду. Дані про належне повідомлення позивача про судові засідання 31 січня та 13 березня 2018 року, в яких він мав би можливість надати суду витребувані доказі, матеріали справи не містять, а тому апеляційний суд зазначив, що висновок суду першої інстанції про необхідність залишення позову без розгляду є передчасним.

Слід звернути увагу судів, що практично абсолютна більшість оскаржених ухвал про залишення позову без розгляду внаслідок повторної неявки позивача була скасована через неналежне тлумачення положень ч. 5 ст. 223 ЦПК України.

Рішення про залишення позовної заяви без розгляду з підстави, визначеної у п. 3 ч. 1 ст. 257 ЦПК України можна прийняти лише із глибоким впевненням про втрату інтересу позивача до предмету спору, запобігаючи формалізму, з документальним підтвердженням сповіщення позивача та/або його представника про дату і час розгляду справи, а також за відсутності у справі заяв про розгляд справи у його відсутність.

Проте, поза увагою суду залишаються не тільки норми національного процесуального закону, а і положення ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо розумного строку розгляду справи, роз’яснення у п.п. 1, 7 постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» № 11 від 17 жовтня 2014 року, що зосереджують увагу на особистій відповідальності суддів за розгляд справ у встановлені законом строки і якість розгляду справ.

Ухвалою Вугледарського міського суду від 18 травня 2018 року на підставі п. 9 ч.1 ст.257 ЦПК України залишено без розгляду позовну заяву ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до Г. про стягнення заборгованості. Суд виходив з того, що позивач без поважних причин не надав витребувані судом докази, а саме оригінал заяви Г. від 22 серпня 2008 року про надання кредиту, а також Умови та правила надання банківських послуг.

Постановою апеляційного суду від 11 липня 2018 року зазначена ухвала суду скасована, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції. Постанова мотивована тим, що позивачем повідомлено суд, про неможливість надання оригіналу кредитної справи, оскільки вона зберігалась у м. Донецьку; щодо Умов та правил надання банківських послуг, позивачем пояснено, що повний текст займає близько 1 500 сторінок, та міститься в електроному архіві на сайті Банку.

За схожих підстав постановою апеляційного суду від 19 вересня 2018 року скасовано ухвалу Жовтневого районного суду від 08 червня 2018 року у справі за позовом ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до Б., про стягнення заборгованості.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 06 червня 2018 року, постановленою за результатами підготовчого судового засідання, в задоволенні клопотання А. про призначення почеркознавчої експертизи відмовлено. Позовну заяву А. до А. про поділ майна подружжя від 07 вересня 2017 року залишено без розгляду. Уточнену позовну заяву А. до А. про поділ майна подружжя від 30 травня 2018 року повернуто А. Закрито підготовче судове засідання за зустрічною позовною заявою А. до А. про поділ спільного майна подружжя від 23 жовтня 2017 року та призначено справу до судового розгляду по суті. Суд першої інстанції виходив з того, що підстави для призначення у справі почеркознавчої експертизи відсутні, оскільки таке клопотання не стосується предмету позову. Залишаючи первісний позов А. без розгляду на підставі п. 8 ст. 257 ЦПК України, місцевий суд вважав, що він поданий без додержання вимог, викладених у статтях 175-177 цього Кодексу, а саме не підписаний належною особою: позивачем або її представником. При цьому уточнену позовну заяву А. від 30 травня 2018 року суд першої інстанції вважав неподаною та повернув позивачеві з огляду на залишення без розгляду первісного позову.

Постановою апеляційного суду від 18 липня 2018 року ухвалу суду першої інстанції скасовано, справу направлено для продовження розгляду з підстав того, що суд не врахував, що залишити без розгляду позовну заяву на підставі п. 5 ч. 1 ст. 257 ЦПК України суд має право тільки за умови, що позивач не усунув недоліки позовної заяви, а процесуальне рішення про залишення первісного позову А. без руху судом першої інстанції не приймалось.

Ухвалою Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя від 27 червня 2018 року повернуто без розгляду заяву К. про визнання судового наказу, виданого Орджонікідзевським районним судом міста Маріуполя Донецької області 11 травня 2018 року за заявою С., від імені та в інтересах якої діє представник за довіреністю Н., про видачу судового наказу про стягнення з К. аліментів на утримання неповнолітньої дитини, таким, що не підлягає виконанню. Суд першої інстанції виходив з того, що заявником вибрано невірний спосіб захисту свого права та інтересу з тих підстав, що цивільним процесуальним законодавством України не передбачено порядку розгляду заяви про визнання (скасування) судового наказу про стягнення аліментів таким, що не підлягає виконанню, а тому дану заяву слід повернути заявнику без розгляду.

Постановою апеляційного суду від 14 серпня 2018 року ухвалу суду скасовано та направлено справу для продовження розгляду до суду першої інстанції. Підстави повернення заяви, визначені судом, не підпадають під умови ані ст. 257 ЦПК України - залишення заяви без розгляду, ані частини 3 та 4  статті 185 ЦПК - повернення заяви. Суд не звернув уваги, що К. заявлені правові підстави для задоволення його вимог, визначені статтями ст. 173 та 432 ЦПК України, та суд не перевірив їх на обґрунтованість

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 28 серпня 2018 року повернуто позовну заяву ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до Д. про стягнення заборгованості за кредитним договором, виходячи з того, що позивачем не в повному обсязі виконанні вимоги, викладені в ухвалі суду від 20 липня 2018 року щодо усунення недоліків.

Постановою апеляційного суду від 08 листопада 2018 року ухвала суду першої інстанції скасована, справу повернуто для продовження розгляду. Позовна заява АТ КБ «ПриватБанк» містила усі необхідні відомості про права та обов'язки сторін й вимоги про здійснення судом певних дій із зазначенням способу судового захисту її інтересів. Зокрема, позивач сформулював та зазначив підстави виникнення, порушення його прав, а також обставини, якими обґрунтовує свої вимоги. Тобто, позивач довів своє право на звернення до суду із таким цивільним позовом, а спосіб захисту свого цивільного права чи інтересу позивач визначає самостійно. Не зазначення доказів та неподання таких доказів – це дії, які є різними за характером, змістом та наслідками. Так, не зазначення доказів у позовній заяві є підставою для залишення заяви без руху. Відсутність певних документів, наявність яких суд вважав би за необхідне, або неналежна їх якість, можуть бути підставою для відмови у позові або не сприйнятті їх як доказу при правовій оцінці.

Схожої помилки припустився Жовтневий районний суд міста Маріуполя в ухвалі від 19 вересня 2018 року. Позивачу Б. повернуто його позовну заяву у зв’язку із не усуненням недоліків, а саме за відсутністю попереднього розрахунку судових витрат. Апеляційний суд в своїй постанові від 22 листопада 2018 року зазначив, що неподання стороною попереднього розрахунку судових витрат може бути підставою для відмови у відшкодуванні відповідних витрат, а не для повернення позовної заяви позивачу.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 22 жовтня 2018 року позовну заяву Б. до С. про звернення стягнення на предмет іпотеки повернуто позивачу у зв’язку з тим, що позивач не у повному обсязі усунув недоліки позовної заяви, а саме - не посвідчив копії документів, доданих до позовної заяви, та не надав підтверджень того, що позивачем не подано іншого позову (позовів) до цього ж відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Постановою апеляційного суду від 27 листопада 2018 року ухвала суду першої інстанції скасована, справу повернуто до суду першої інстанції для продовження розгляду. У цій справі, суд першої інстанції припустився тих самих помилок, що в попередніх наведених, та зробив передчасний висновок про необхідність повернення позовної заяви.

Ухвалою  Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 12 жовтня 2018 року скаргу К. на дії державного виконавця Лівобережного ВДВС міста Маріуполя ГТУЮ у Донецькій області Ш. – залишено без розгляду. Залишаючи без розгляду скаргу К. на дії державного виконавця Лівобережного ВДВС міста Маріуполя ГТУЮ у Донецькій області Ш., суд, посилаючись на ст.126 ЦПК України, виходив з того, що скаржник К. у судовому засіданні зазначив, що йому було відомо про порушення свого права (закінчення виконавчого провадження) ще у липні 2018 року, але він не приймав жодних заходів для його відновлення і тільки у вересні 2018 року звернувся до державної виконавчої служби за отриманням відповідної копії постанови, яку вирішив оскаржити до суду. Суд не знайшов поважних причин пропущення строків та підстав для поновлення процесуальних строків.

Постановою апеляційного суду від 27 листопада 2018 року ухвала суду першої інстанції скасована, справа направлена для продовження розгляду. Висновок суду про закінчення процесуальних строків для подання скарги не містить доказової аргументації та ґрунтується на припущеннях. Матеріали справи не містять жодного належного доказу щодо повідомлення стягувача про закінчення виконавчого провадження у липні 2018 року. Суд першої інстанції неправильно визначився з часом обізнаності заявника про порушення його прав або свобод, а тому дійшов передчасного висновку про пропуск заявником строку для подання скарги.

Враховуючи характер скасування процесуального рішення суду першої інстанції, суддям рекомендовано ретельно відноситись до обсягу доказів по конкретних справах і їх здобуття через процедуру, передбачену ч. 5 ст. 12 ЦПК України, щодо пропозиції сторонам надати докази і роз’яснити наслідки неподання таких.

Зокрема, слід звернути увагу на принцип надання первісних платіжних документів, а не суто їх копій, для підтвердження позовних вимог грошового характеру (позика, договори підряду та інші договори тощо), а також вимог з компенсації судових витрат (судовий збір, правова допомога, оплата експертних робіт тощо).

**Відмова у відкритті провадження у справі**

Ухвалою Іллічівського районного суду міста Маріуполя від 01 березня 2018 року відмовлено у відкритті провадження у справі за позовом Г., який діє в інтересах Г., до Комунального закладу «Міська лікарня № 1» про поновлення на роботі і стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу та повернуто її разом з доданими документами, оскільки відповідно до положень п. 1 ч.4 ст. 185 ЦПК України суд повертає заяву у випадку, якщо її подано особою, яка не має процесуальної дієздатності, не підписано або підписано особою, яка не має право її підписувати, або особою, посадове становище якої не визначено.

Постановою апеляційного суду від 12 квітня 2018 року скасовано ухвалу суду з направленням справи для продовження розгляду до суду першої інстанції, бо висновок суду першої інстанції про те, що позов підписаний та поданий особою без належних повноважень і йому слід відмовити у відкритті провадження, суперечить положенням процесуального закону. Судом відмовлено у відкритті провадження з посиланням на норми процесуального права, які передбачають тільки повернення позовної заяви, що не позбавило б заявника звернутись до суду з тими ж вимогами повторно.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 06 лютого 2018 року відмовлено у відкритті провадження у справі за заявою представника за довіреністю М., який діє в інтересах М., про встановлення факту, що має юридичне значення, заінтересована особа – Департамент міського майна Маріупольської міської ради, оскільки заявникові роз’яснено право звернутись до суду з даними вимогами в порядку позовного провадження з дотриманням вимог ч. 1 ст. 30 ЦПК України.

Постановою апеляційного суду від 05 квітня 2018 року скасовано ухвалу суду з направленням справи для продовження розгляду до суду першої інстанції, бо висновок суду першої інстанції, що з заявлених вимог вбачається спір про право, оскільки заявник просить встановити факт, наслідком якого є можливість фактичного набуття права власності на спірну квартиру, не зазначивши, яку квартиру суд вважає спірною та які обставини вказують на існування спору, є передчасним.

Ухвалою Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 22 січня 2018 року у відкритті провадження у справі за заявою У. про встановлення факту смерті, заінтересована особа – Приморський відділ реєстрації актів цивільного стану Маріупольського міського управління юстиції відмовлено.

Постановою апеляційного суду від 01 березня 2018 року ухвалу скасовано і направлено справу для продовження розгляду, оскільки посилання в оскарженій ухвалі на те, що У. помер на території Російської Федерації, не свідчить про те, що даний спір підлягає розгляду в порядку іншого, аніж цивільного, судочинства, а отже відсутні підстави для застосування п. 1 ч. 1. ст. 186 ЦПК України.

Ухвалою Володарського районного суду Донецької області від 26 грудня 2017 року відмовлено у відкритті провадження за заявою ТОВ «ФК «Довіра та гарантія» про заміну стягувача з підстав того, що аналогічна заява вже була розглянута судом і ухвала суду, постановлена за результатами її розгляду, набрала законної сили.

Постановою апеляційного суду від 07 лютого 2018 року ухвалу скасовано і направлено справу для продовження розгляду з тих підстав, що виконання рішення, ухвали суду є невід’ємною частиною судового процесу, нове провадження за заявою, поданням щодо виконання судового рішення не відкривається, суд необґрунтовано застосував аналогію закону з метою відмови у розгляді заяви про заміну стягувача.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 11 грудня 2017 року у відкритті провадження у цивільній справі за заявою Ч., в інтересах якої діє Ж., заінтересована особа: Центральне об’єднане Управління пенсійного фонду України м. Маріуполя Донецької області, про встановлення факту, що має юридичне значення, відмовлено. Суд виходив з того, що з заяви про встановлення юридичного факту постійного догляду за престарілою особою та доданих до неї матеріалів вбачається спір про право, а саме право на оформлення пенсії.

Постановою апеляційного суду від 05 січня 2018 року ухвалу скасовано, справу направлено для продовження розгляду з тих підстав, що встановлення данного факту не пов’язується з подальшим вирішенням спору про право на пенсію, оскільки мета – зарахування періоду здійснення догляду за престарілою особою до страхового стажу при призначенні пенсії, судом не наведені мотиви, з яких суд дійшов висновку про виникнення спору про право, не з’ясував, які юридичні особи можуть бути заінтересованими у вирішенні цієї справи.

Ухвалою Жовтновего районного суду міста Маріуполя Донецької області від 27 листопада 2017 року у відкритті провадження у цивільній справі за позовом Ш. до Державної казначейської служби України, прокуратури Донецької області, Головного управління Національної поліції у Донецькій області в частині відшкодування матеріальної шкоди, спричиненої незаконним притягнення до кримінальної відповідальності, незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури та суду, у виді юридичної допомоги, наданої під час досудового слідства, в сумі 23 292,48 грн. та 3% річних в сумі 10 850,02грн. відмовлено.

Постановою апеляційного суду від 03 січня 2018 року ухвалу в частині відмови у відкритті провадження у справі скасовано і справу направлено для продовження розгляду, оскільки суд не звернув увагу на наявність наданих позивачем доказів з приводу використання нею досудового порядку врегулювання спору шляхом звернення до слідчого органу, який закривав кримінальну справу з вимогою визначити розмір шкоди, де просила винести постанову про відшкодування спричиненої шкоди органом дізнання і досудового розслідування.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 16 березня 2018 року відмовлено у відкритті провадження за позовом Т. до державного реєстратора відділу реєстрації Бахмутської міської ради С., треті особи: МПП «Галакс», ТОВ СП «Регалс» про скасування реєстрації права власності. Суд першої інстанції виходив з того, що Т. оскаржує виключно дії державного реєстратора з тих підстав, що останній, всупереч наявній інформації щодо обтяжень на нерухоме майно, прийняв відповідне рішення про державну реєстрацію прав власності за третьою особою у справі – МПП «Галакс». Оскільки позивач фактично просить перевірити правомірність прийняття державним реєстратором рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, який у межах спірних правовідносин діє як суб'єкт владних повноважень, відповідний спір підлягає вирішенню в порядку адміністративного судочинства.

Постановою апеляційного суду від 03 травня 2018 року ухвалу суду першої інстанції скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції, оскільки аналіз зазначених фактичних обставин, з урахуванням суб'єктного складу спору, дає підстави вважати, що оспореним реєстраційним діям передує невирішений спір між учасниками про право цивільне, зокрема право власності на нерухоме майно, в межах якого (за наявності для цього підстав) можуть бути розв'язані й питання, пов'язані з реєстрацією права власності на спірне нежиле приміщення. Висновок суду першої інстанції про те, що заявлені вимоги не стосуються спору про права власності на нерухоме майно, та вимоги щодо оскарження реєстраційних дій є основними, а тому необхідно відмовити у відкритті провадження за даною позовною заявою, є передчасним та суперечить положенням процесуального закону.

Ухвалою Волноваського районного суду Донецької області від 02 травня 2018 року відмовлено у відкритті провадження у справі за позовом А. до приватного підприємця М. про стягнення недоплаченої заробітної плати за відпрацьований понад нормований час та роботу у святкові дні на підставі п. 2 ч. 1 ст. 186 ЦПК України, оскільки рішення Волноваського районного суду Донецької області від 14 листопада 2017 року, яке набрало законної сили, ухвалено між тими самими сторонами, про той самий предмет із тих самих підстав.

Постановою апеляційного суду від 21 червня 2018 року ухвала суду першої інстанції скасована, справа направлена для продовження розгляду. Судом встановлено, що зазначене рішення Волноваського районного суду Донецької області від 14 листопада 2017 року ухвалене по спору між тими самими сторонами, але з приводу інших позовних вимог, а тому підстави для відмови у відкритті провадження відсутні.

За схожих підстав постановою апеляційного суду від 20 вересня 2018 року скасовано ухвалу Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 28 серпня 2018 року про відмову у відкритті провадження за позовом П. до Г. про усунення перешкод у користуванні приміщенням.

Ухвалою Володарського районного суду від 30 липня 2018 року відмовлено у відкритті провадження у справі за заявою М. про скасування арешту належного їй майна, накладеного постановою ВДВС Володарського РУЮ від 06 липня 2015 року, Управління ДВС ГТЮ в Донецькій області від 14 травня 2013 року, постановою Відділу примусового виконання рішень Департаменту ДВС Міністерства юстиції України від 26 липня 2016 року про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження. Суд виходив з того, що позивач обрав невірний спосіб захисту, оскільки відповідно до положень п.5 Постанови Пленуму ВССУ №5 від 03 червня 2016 року «Про судову практику в справах про зняття арешту з майна», у разі якщо опис та арешт майна проводився державним виконавцем, скарга сторони виконавчого провадження розглядається в порядку, передбаченому розділом VII ЦПК України. У зв’язку із цим боржник не може пред’являти такий позов, оскільки у судовому процесі він є відповідачем та законом для нього встановлений інший порядок вирішення питання.

Постановою апеляційного суду від 15 листопада 2018 року ухвалу суду скасовано, справу повернуто для продовження розгляду. Відповідно до частини 1 ст. 59 Закону України «Про виконавче провадження» особа, яка вважає, що майно, на яке накладено арешт, належить їй, а не боржникові, може звернутися до суду з позовом про визнання права власності на це майно і про зняття з нього арешту. Згідно з роз’ясненннями, викладеними у п. 24 постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 07 лютого 2014 року № 6 «Про практику розгляду судами скарг на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби під час виконання судових рішень у цивільних справах» вимоги інших осіб щодо належності їм, а не боржникові майна, на яке накладено арешт, вирішуються шляхом пред’явлення ними відповідно до правил судової юрисдикції позову до боржника та особи, в інтересах якої накладено арешт, про визнання права власності на це майно і зняття з нього арешту. Разом з цим, відмовляючи у відкриті провадження у цивільній справі, суд не звернув уваги, що позов не містить вимог щодо визнання права власності на майно.

Ухвалою Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя від 21 червня 2018 року відмовлено у відкритті провадження у справі за позовом керівника Маріупольської місцевої прокуратури № 2 Донецької області, в інтересах держави в особі територіальної громади міста Маріуполя Донецької області, до Маріупольської міської ради Донецької області, П. про визнання незаконним та скасування рішення Маріупольської міської ради Донецької області, визнання недійсним договору оренди земельної ділянки. Суд першої інстанції, пославшись на п.1 ч.1 ст.186 ЦПК України, виходив з того, що спір віднесено до юрисдикції господарського суду, оскільки виник між Маріупольською місцевою прокуратурою № 2 Донецької області, що діє в інтересах держави в особі територіальної громади міста Маріуполя Донецької області, з одного боку, та міською радою і суб’єктом підприємницької діяльності (ФОП), з іншого боку.

Постановою апеляційного суду від 13 грудня 2018 року ухвалу скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду. Предметом спору у даній справі є визнання незаконним та скасувати рішення міської ради про затвердження проекту землеустрою з відведення земельної ділянки та визнання недійсним укладеного на підставі цього рішення договору оренди земельної ділянки. Отже, спір виник із цивільних правовідносин, а тому справа підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Ухвалою Вугледарського міського суду Донецької області від 25 жовтня 2018 року відмовлено у відкритті провадження у цивільній справі за заявою М., заінтересована особа-Волноваське об’єднане управління Пенсійного фонду України Донецької області, про встановлення факту знаходження у відпустці по догляду за дитиною. Суд вважав, оскільки у даній справі наявний спір щодо страхового стажу, який має розглядатись у порядку адміністративного судочинства, то відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 186 ЦПК України суддя відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо заява не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Постановою апеляційного суду від 18 грудня 2018 року ухвала суду скасована, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду. Суд першої інстанції, з посиланням, як на правову підставу на п.1.ч.1 ст. 186 ЦПК України, вважав встановленим публічно - правовий спір з посадовими особами управління пенсійного фонду, який має розглядатися в порядку адміністративного провадження, та не звернув уваги, що заявник звернувся до суду в порядку окремого провадження.

**Закриття провадження у справі**

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 26 люого 2018 року закрито провадження у справі за позовом Б. до ДП «Інгаз» про стягнення боргу. Суд виходив з того, що спір повинен розглядатися в порядку господарського судочинства, оскільки договір був укладений між приватним підприємцем та підприємством.

Постановою апеляційного суду від 21 березня 2018 року скасовано ухвалу суду та направлено справу для продовження розгяду у зв’язку з тим, що судом неповно з’ясовано обставини справи та не звернуто увагу на те, що в матеріалах справи знаходиться договір про доповнення до договору позики, з якого вбачається, що сума позики видана громадянином, а не приватним підприємцем.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 31 січня 2018 року провадження у справі за позовом Т. до П., Т. про визнання недійсною довіреності закрито. Суд першої інстанції послався на наявність рішень Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 19 жовтня 2017 року, 03 жовтня 2012 року, ухвали Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 10 грудня 2013 року, які постановлені між тими самими сторонами, з тих самих підстав, про той самий предмет спору.

Постановою апеляційного суду від 21 березня 2018 року скасовано ухвалу суду та направлено справу для продовження розгляду, оскільки у наведених в ухвалі про закриття провадження чотирьох справ, лише в одній справі виник спір між особами, що наявні у даній справі. Апеляційний суд не вбачав тотожності сторін, оскільки у наведеній справі та у даній справі сторони змінювали свій процесуальний статус, користувались іншими правами та обов’язками, передбаченими нормами цивільного процесуального законодавства.

Ухвалою Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 05 лютого 2018 року провадження у цивільній справі за позовом Б. до Маріупольської міської ради про визнання дій неправомірними закрито через наявність між сторонами публічно-правового спору, який підпадає під визначення справи адміністративної юрисдикції.

Постановою апеляційного суду від 07 березня 2018 року ухвалу скасовано і направлено справу для продовження розгляду, оскільки позивач не оскаржує рішення міської ради з підстав порушення порядку його прийняття, визначеним саме адміністративним законодавством, а намагається захистити своє право користування нежитловим приміщенням, яке виникло на підставі договору оренди, для нормального користування яким необхідно відвести земельну ділянку.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 24 липня 2017 року провадження у цивільній справі за позовом Г. до ОСББ «Металургів 21», голови правління ОСББ «Металургів 21» К., секретаря загальних зборів К., відділу державної реєстрації юридичних та фізичних осіб підприємців юридичного департаменту Маріупольської міської ради, треті особи: департамент міського майна Маріупольської міської ради, ЖКП «Жилкомплекс», перша Маріупольська державна нотаріальна контора, центральний районний у м. Маріуполі ВД РАЦС ГТУЮ у Донецькій області, Маріупольська міська рада про визнання незаконним та скасування рішення установчих зборів об’єднання співвласників багатоквартирного будинку та скасування реєстрації юридичної особи об’єднання співвласників багатоквартирного будинку закрито. Суд керувався п. 1 ч. 1 ст. 205 ЦПК України та виходив з того, що позовні вимоги позивача стосуються порядку створення та реєстрації об’єднання співвласників багатоквартирного будинку, що за своєю правовою природою спір є публічно-правовим і в силу ст. 14 КАС України підлягає розгляду за правилами адміністративного судочинства, оскільки одним із відповідачів є відділ державної реєстрації юридичних та фізичних осіб підприємців юридичного департаменту Маріупольської міської ради.

Постановою апеляційного суду від 22 лютого 2018 року ухвалу скасовано і направлено справу для продовження розгляду, оскільки спір, за вирішенням якого до суду звернувся позивач, не стосується прав, свобод чи інтересів у сфері публічно-правових відносин.

Ухвалою Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 28 листопада 2017 року провадження у справі за позовом Маріупольської місцевої прокуратури № 2 Донецької області до Маріупольської міської ради Донецької області, П. про визнання незаконним та скасування рішення Маріупольської міської ради Донецької області, визнання недійсним договору оренди земельної ділянки, зобов’язання звільнити її та повернути за актом приймання-передачі, закрито. Суд керувався тим, що спір у даному випадку підлягає розгляду у порядку господарського судочинства.

Постановою апеляційного суду від 10 січня 2018 року ухвалу скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції. Апеляційний суд зазначив, що спір фізичної особи, яка має статус суб’єкта підприємницької діяльності, у цивільно-правових правовідносинах, що не пов’язаний із господарською діяльністю, підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Ухвалою Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 15 листопада 2017 року провадження у справі за позовом М. до ПАТ «Будівельно-монтажна фірма «Азовстальбуд» про стягнення заборгованості по заробітній платі, компенсації втрати частини доходів у зв’язку із порушенням строків виплати заробітної плати, середнього заробітку за весь час затримки по день фактичного розрахунку та стягнення моральної шкоди, закрито. Суд зазначив, що ухвалою Господарського суду Донецької області від 18 жовтня 2017 року порушено провадження у справі про банкрутство ПАТ «Будівельно-монтажна фірма «Азовстальбуд», та виходив з того, що він не наділений повноваженнями розглядати вимоги М. у порядку цивільного провадження, оскільки усі майнові питання розглядаються господарським судом, який порушив справу про банкрутство.

Постановою апеляційного суду від 09 січня 2018 року ухвалу скасовано, справу направлено для продовження розгляду. Апеляційний суд зазначив, що провадження у справі відкрито з дотриманням вимог предметної підсудності, а саме по собі порушення провадження у справі про банкрутство відповідача не змінює підсудності справ, провадження у яких вже відкриті, то у суду першої інстанції були відсутні підстави для закриття провадження. М. звернувся до суду 11 вересня 2017 року, тобто раніше ніж господарським судом порушено справу про банкрутство відповідача 18 жовтня 2017 року, ця обставина не була і не могла бути відома позивачу, а тому він не може бути обмежений у використанні свого права отримати судовий захист.

Ухвалою Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 03 квітня 2018 року закрито провадження у справі за позовом Ф. до Державної установи «Маріупольський виправний центр (№ 138)» про стягнення середнього заробітку за час затримки виплати заробітної плати, індексації та компенсації. Суд першої інстанції виходив з того, що оскільки між сторонами має місце спір стосовно стягнення грошових сум, у зв’язку з проходженням позивачем державної служби, розгляд даної справи відноситься до компетенції адміністративних судів.

Постановою апеляційного суду від 27 червня 2018 року ухвала скасована, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції. Апеляційний суд зазначив, що закриваючи провадження у справі, суд першої інстанції не звернув уваги на те, що матеріали справи не містять відомостей, що позивач приймався на посаду державного службовця, складав присягу, йому було присвоєно ранг державного службовця відповідно до вимог Закону України «Про державну службу», про що робиться відповідний запис в трудовий книжці державного службовця. Судом не було з’ясовано, які функції, в силу своєї посадової інструкції, виконував Ф., чи відносяться вони до публічних. Згідно з довідкою Державної установи «Маріупольський виправний центр (№ 138)» посада, яку займав позивач, не відноситься до публічної служби.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 13 березня 2018 року закрито провадження у справі за позовом А. до Первинної профспілкової організації профспілки робітників культури України КЗ «Донецький академічний обласний драматичний театр (м. Маріуполь), Маріупольської первинної профспілкової організації №141-2 Всеукраїнської профспілки «Народна солідарність», треті особи: КЗ «Донецький академічний обласний драматичний театр (м. Маріуполь), Професійний союз комунальної установи «Донецький академічний Ордену пошани обласний руський драматичний театр (м. Маріуполь), Департамент соціального захисту населення Маріупольської міської ради про визнання неправомірним рішення, у зв´язку з тим, що справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

Постановою апеляційного суду від 26 квітня 2018 року ухвалу суду першої інстанції скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції. Апеляційний суд зазначив, що, закриваючи провадження у справі, суд першої інстанції дійшов передчасного висновку, що фактично виник спір щодо укладення колективного трудового договору, який не підлягає розгляду в судовому порядку, оскільки позивач не довів порушення його особистих прав, але доведеність чи недоведеність заявлених вимог є підставою для вирішення спору по суті. Тим більш цей спір не може бути підсудним господарському суду, як за суб’єктним складом, так і виходячи зі змісту оскаржуваного рішення, яке не пов’язане із господарською діяльністю.

**Зупинення провадження.**

Ухвалою Приморського районного суду міста Маріуполя провадження у справі за позовом ПАТ «УкрСиббанк» до К., К., К. про стягнення заборгованості за кредитним договором зупинено до розгляду Приморським районним судом міста Маріуполя Донецької області цивільної справи за позовом К. до ПАТ «УкрСиббанк» про визнання недійсним кредитного договору. Суд вважав, що неможливо розглянути дану справу щодо стягнення кредитної заборгованості до вирішення іншої справи, в якій оспорюється кредитний договір.

Постановою апеляційного суду від 22 лютого 2018 року ухвалу скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду, оскільки суд вважав вагомими посилання відповідача на те, що розгляд справи за позовом К завершиться встановленням наявності чи відсутності факту правомірності кредитного договору, а це не може бути підставою для зупинення провадження, оскільки інша справа також перебуває на розгляді довготривалий час.

За схожих підстав постановою апеляційного суду від 26 квітня 2018 року скасовано ухвалу Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 20 березня 2018 року у справі №0541/4463/2012

Ухвалою Великоновосілківського районного суду Донецької області від 12 грудня 2017 року зупинено провадження у справі а позовом Ш., в інтересах якого діє А., до Держави Україна в особі Генеральної прокуратури України, Державної казначейської служби України, Державної фіскальної служби України про стягнення з Держави Україна справедливої сатисфакції в розмірі 183 825 366 грн. за рахунок коштів Державного бюджету України на відшкодування Ш. матеріальної та моральної шкоди, завданої протиправними рішеннями, діями, бездіяльністю органів державної влади. Зупиняючи провадження у цивільній справі до набрання законної сили рішенням у справі № 757/2416/17-ц суд першої інстанції вважав, що ряд обставин, на які посилається позивач, як на підстави свого позову, повністю співпадають.

Постановою апеляційного суду від 24 січня 2018 ухвалу скасовано, справу повернуто до суду для продовження розгляду з підстав дотримання розумного строку розгляду справи, у відповідності до ст. 6 Конвенції з захисту прав людини і основоположних свобод.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 12 грудня 2017 року зупинено провадження у справі за позовом П. до Г., Р. про визнання недійсним додаткового договору до прийняття рішення у кримінальному провадженні.

Постановою апеляційного суду від 17 січня 2018 року ухвалу скасовано, справу повернуто до суду першої інстанції для продовження розгляду, оскільки судом не зазначено, у чому саме полягає неможливість розгляду справи про визнання додаткового договору від 27 грудня 2016 року про купівлю-продаж спірного майна недійсним на заявлених підставах до вирішення питання про справжність акту прийому-передачі спірного майна під час укладання договору оренди, укладеного раніше, тобто, що унеможливлює встановлення судом обставин справи і перевірку доказів позивача в обґрунтування позовних вимог в межах даної справи.

Ухвалою Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 31 жовтня 2017 року провадження у справі за позовом Маріупольського міського центру зайнятості до Д. про стягнення суми незаконно отриманої допомоги по безробіттю закрито. Суд виходив з того, що порушений відносно фізичної особи, яка померла, цивільний процес не допускає процесуального правонаступництва та справа підлягає закриттю на підставі п. 6 ч. 1 ст. 205 ЦПК України (в редакції, чинній на час постановлення ухвали суду).

Постановою апеляційного суду від 16 січня 2018 року ухвалу скасовано, провадження закрито, оскільки Маріупольський міський центр зайнятості звернувся до суду з позовом до особи, яка на момент подачі позову померла та позов пред’явлено до відповідача після його смерті, а за життя відповідач не набув процесуальних прав і обов’язків учасника цього судового процесу, у зв’язку з чим такі не набуті за життя процесуальні права і обов’язки не могли перейти до інших осіб.

Ухвалою Селидівського міського суду від 04 червня 2018 року зупинено провадження у справі за позовом Н., Р. до Держави Україна в особі Кабінету Міністрів України, Державної Казначейської служби України про відшкодування матеріальних збитків, заподіяних терористичним актом, до закінчення перегляду в касаційному порядку Першою судовою палатою Касаційного цивільного суду Верховного Суду рішення Печерського районного суду міста Києва від 14 червня 2017 року у справі № 757/61954/16-ц. Зупиняючи провадження у справі відповідно до ч.1 ст.252 ЦПК України, суд виходив з того, що при ухваленні рішення у даній справі, при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин, судом можуть бути враховані висновки щодо застосування відповідних норм права, у подібних правовідносинах за наслідками розгляду цивільної справи № 757/61954/16-ц.

Постановою апеляційного суду від 02 серпня 2018 року зазначена ухвала скасована, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції. Суд виходив з того, що будь-яких даних про те, що у справі № 757/61954/16-ц касаційним судом приймалось рішення про передачу справи на розгляд палати, об’єднаної палати або Великої Палати Верховного Суду в порядку ст.404 ЦПК України, з викладенням мотивів необхідності відступлення від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, матеріали справи не містять.

За схожих підстав постановою апеляційного суду від 21 листопада 2018 року скасовано ухвалу Селидівського міського суду від 23 липня 2018 року у справі №242/4767/16-ц.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 14 вересня 2018 року зупинено провадження у справі за позовом Виконавчого комітету Маріупольської міської ради до К., К., діючої в своїх інтересах та в інтересах неповнолітніх дітей К., К., К., і до Ш., Ш., третя особа – Управління «Служба у справах дітей» Маріупольської міської ради по Центральному району, про виселення із службового приміщення до розгляду касаційного провадженняґ у справі за позовом Виконавчого комітету Маріупольської міської ради до К., К., діючої в своїх інтересах та в інтересах неповнолітніх дітей К., К., К., і до Ш. про визнання осуб такими, що втратили право користування жилим приміщенням. Суд виходив з того, що норми ЦПК передбачають обов’язок суду зупинити провадження у справі до вирішення іншої справи у разі об’єктивної неможливості вирішити спір у даній без результатів іншої справи; або застосувати норми, що дають суду право зупинити провадження у зв’язку із переглядом судового рішення у подібних правовідносинах у касаційному порядку палатою, об’єднаною платою, Великою Палатою Верховного Суду.

Постановою апеляційного суду від 24 жовтня 2018 року ухвала суду скасована, справу повернуто до суду першої інстанції для продовження розгляду. Зупиняючи провадження, суд першої інстанції не зазначив, у чому полягає неможливість розгляду справи про виселення відповідачів з службового приміщення, тобто, що унеможливлює встановлення судом обставин справи і перевірку доказів позивача за власними вимогами в межах даної справи з урахуванням заперечень відповідачів щодо підстав виселення з службового приміщення, які вони навіть не мали можливість надати суду в даній справі, і без встановлення обставин щодо позовних вимог про визнання осіб такими, що втратили право користування житлом, які мають іншу юридичну природу.

Ухвалою Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 25 вересня 2018 року клопотання представника відповідача К. про доручення Міністерству юстиції України здійснити рецензування висновку судової будівельно-технічної експертизи по справі за позовною заявою Н. до фізичної особи - підприємця Х., О. та А. про розірвання договору купівлі-продажу дверей, стягнення грошових коштів сплачених за двері, стягнення пені за прострочку виконання робіт, стягнення грошових коштів за неякісний монтаж дверей, стягнення моральної шкоди, стягнення матеріальної шкоди на придбання лікарських засобів у зв’язку із заподіянням шкоди здоров’ю та стягнення грошових коштів за проведення санітарно-гігієнічного дослідження, задоволено. Доручено Міністерству юстиції України здійснити перевірку шляхом рецензування висновку експерта №12 судової будівельно-технічної експертизи від 01 листопада 2017 року, складеного судовим експертом С. з точки зору його відповідності вимогам законодавства про судову експертизу, застосування методів і методик проведення судових експертиз та відповідності наданих висновків обставинам справи. Провадження у справі зупинено на час проведення рецензування.

Постановою апеляційного суду від 20 грудня 2018 року ухвала суду першої інстанції в частині зупинення провадження скасована, справу направлено до суду для продовження розгляду. Відповідно до ч.1 роз.І Порядку проведення рецензування висновків судових експертів та висновків експертних досліджень, який затверджено наказом Міністерства юстиції України від 26 травня к2015 року за № 605/27050, цей Порядок визначає процедуру проведення та оформлення результатів рецензування висновків судових експертів та висновків експертних досліджень, складених судовими експертами науково-дослідних установ судових експертиз Міністерства юстиції України і судовими експертами, які не є працівниками державних спеціалізованих установ. Відповідно до ч.2 роз.І зазначеного Порядку метою рецензування висновків є вдосконалення професійної майстерності експертів, поліпшення якості та обґрунтованості їх висновків. Відповідно до ч.2 роз.ІІ зазначеного Порядку на рецензування подаються якісні копії висновків експертів та додатків до них. Отже, підстав для направлення матеріалів цивільної справи, а не якісних копій висновків експертів та додатків до них, та зупинення справи у зв’язку з цим, у суду не було.

Ухвалою Приморського районного суду міста Маріуполя від 26 листопада 2018 року зупинено провадження у справі за позовом Л. до Ш. та Ш., третя особа: Я. про витребування майна із чужого незаконного володіння, зупинено до набрання законної сили судовим рішення у цивільній справі № 266/1439/15-ц за позовом Л. до Я., П., Ш. про визнання недійсним договору купівлі-продажу квартири. Задовольняючи клопотання представника відповідачів про зупинення провадження по даній справі, суд дійшов висновку, що провадження у справі слід зупинити до набрання законної сили судовим рішенням у цивільній справі № 266/1439/15-ц за позовом Л. до Я., П., Ш. про визнання недійсним договору купівлі-продажу квартири, на підставі п.6 ч.1 ст.251 ЦПК України.

Постановою апеляційного суду від 26 грудня 2018 року ухвала суду першої інстанції скасована, справа повернута для продовження розгляду. Суд першої інстанції не звернув увагу на те, що судове рішення у справі № 266/1439/15-ц після перегляду Апеляційним судом Донецької області, в якій відкрито касаційне провадження, набрало законної сили 19 липня 2018 року відповідно до положень ст.384 ЦПК України. Верховний Суд, вирішивши питання про відкриття касаційного провадження та витребування справи № 266/1439/15-ц з Приморського районного суду міста Маріуполя, не вирішував питання про зупинення дії судового рішення.

Ухвалою Приморського районного суду міста Маріуполя від 01 листопада 2018 року у справі за позовом ФОП А. до Г. про виділ частки майна в натурі, припинення права спільної часткової власності, визнання права власності. Призначено будівельно-технічну експертизу, у зв’язку із чим зупинено провадження у справі.

Постановою апеляційного суду від 27 грудня 2018 року ухвала суду першоїі станції скасована, справу направлено для продовження розгляду. Судом не виконано вимог закону, щодо повідомлення сторін про час і місце розгляду справи.

За схожих підстав постановою апеляційного суду від 27 грудня 2018 року скасовано ухвалу Приморського районного суду міста Маріуполя від 14 листопада 2018 року у справі за позовом А. до А. про поділ майна, що є об’єктом права спільної сумісної власності подружжя.

Спрощене ставлення до вирішення зазначених процесуальних питань тягне за собою невиправдане погіршення показників якості роботи судді, який, можливо, загалом і достатньо дбайливо ставиться до вирішення більш складних спорів з точки зору матеріального закону.

Загалом прийняття рішення про залишення позовної заяви без розгляду, відмову у відкритті провадження, зупинення провадження у справі має становити підвищену увагу і потребувати ретельної перевірки матеріалів справи, вдумливого читання процесуальної норми і погляду на перспективу в сенсі оптимізації судового процесу. Це стало нагальним у зв’язку із, підвищеною увагою суспільства до діяльності судових органів загалом і суддів зокрема, запровадженими і розкритими в ст. 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підстав дисциплінарної відповідальності судді: незаконна відмова у доступі (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

**Судовий збір**

Ухвалою Волноваського районного суду Донецької області від 14 травня 2018 року позовна заява І. та І. залишена без руху у зв'язку з несплатою позивачами судового збору. Залишаючи позовну заяву без руху та надаючи строк на усунення недоліків (протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали), суд першої інстанції виходив з того, що позивачами при зверненні до суду не було сплачено судовий збір. Відповідно до положень ст.5 Закону України «Про судовий збір» не передбачено звільнення від сплати судового збору споживачів за подання позовної заяви пов'язаної з порушенням їх прав.

Постановою апеляційного суду від 20 червня 2018 року ухвала суду скасована, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції. Апеляційний суд зазначив, що колегія суддів Великої Палати Верховного Суду в постанові від 21 березня 2018 року зробила висновок, що порушені права можуть захищатись як у суді першої інстанції (при пред'явленні позову), так і на наступних стадіях цивільного процесу, а саме при апеляційному перегляді. Ці стадії судового захисту є єдиним цивільним процесом, завдання якого є справедливий розгляд і вирішення цивільних справ з метою захисту порушеного права (ст. 22 «Про захист прав споживачів», ст. 2 ЦПК України у редакції на час розгляду справи). Таким чином, наведені І. в апеляційній скарзі доводи про те, що він повинен бути звільнений від оплати судового збору при зверненні до суду, є обґрунтованими і тому скарга підлягає задоволенню.

**Підсудність**

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 27 квітня 2018 року цивільну справу за позовом К. до Маріупольської міської ради, третя особа – приватний нотаріус Маріупольського міського нотаріального округу Б., про визначення додаткового строку для прийняття спадщини, передано за підсудністю на розгляд Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області.

Постановою апеляційного суду від 30 травня 2018 року ухвала суду першої інстанції скасована, справу повернуто до суду для продовження розгляду. Апеляційний суд зазначив, що судом не враховано, що по проспекту Нахімова, що розташований на території двох районів міста Маріуполя (Центрального і Приморського), де знаходиться спадкова квартира, фактично географічно знаходиться і адміністративно віднесено до території Центрального району міста Маріуполя, тобто в районі діяльності Жовтневого районного суду міста Маріуполя, що підтверджено інформацією відділу по роботі зі звернень громадян Центральної районної адміністрації Маріупольської міської ради.

Ухвалою Волноваського районного суду від 20 червня 2018 року відкрито провадження у справі за позовом Г. до Г., про надання дозволу на в’їзд / виїзд до території України та Німеччини та інших країн Шенгенської угоди разом з неповнолітньою донькою Г., 21 травня 2012 року народження, до досягнення дитиною повноліття без згоди та супроводу батька – Г. Відкриваючи провадження у справі, суд першої інстанції виходив з того, що 25.05.2018 року представник позивача - Б., що зареєстрована у м. Волновасі Донецької області, звернулася до суду в інтересах позивача Г., що зареєстрована у м. Волновасі Донецької області, з позовом до Г., що зареєстрований у м. Волновасі Донецької області про надання дозволу на виїзд неповнолітньої дитини за кордон. Суд першої інстанції прийшов до висновку, що позовна заява відповідає вимогам ст.ст.175 -177, 185, 186 ЦПК України, підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження у цивільній справі не вбачається, тому за можливе відкрити провадження у цій справі.

Постановою апеляційного суду від 15 серпня 2018 року ухвалу суду про відкриття провадження скасовано, справу передано до суду першої інстанції для продовження розгляду. Апеляційний суд прийшов до висновку, що як позивач Г. так і відповідач Г. проживають у м. Гамбурзі у Німеччині, тобто за межами України, що підтверджується відповідними довідками про місце реєстрації сторін, документами із зазначенням місця проживання та реєстрації сторін, які випливають з побутових обставин повсякденного життя сторін (медичні довідки, договір між сторонами та денним дитячим садком тощо), що свідчить про місце реєстрації та фактичного місця проживання сторін у м. Гамбурзі. Зважаючи на вимоги закону, на ті обставини, що сторони є громадянами України та те, що сторони проживають за межами України, апеляційний суд дійшов висновку про необхідність визначення територіальної підсудності даної справи суддею Верховного Суду.

Ухвалою Іллічівського районного суду міста Маріуполя від 03 серпня 2018 року вімовлено у відкритті провадження у справі за позовом С. до Кальміуського районного у місті Маріуполі відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного управління юстиції у Донецькій області про визнання батьківства, внесення змін до актового запису про народження дитини даних про батька. Відмовляючи у відкритті провадження за позовом С. за п. 1 ч. 1 ст. 186 ЦПК України (заява не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства), суд першої інстанції виходив із суб’єктного складу учасників справи, де у якості відповідача залучено Кальміуський районний у м. Маріуполі відділ ДРАЦС, який є суб'єктом владних повноважень, спори з яким з приводу оскарження його рішень, дій чи бездіяльності згідно п. 1 ч.1 ст. 19 КАС України відноситься до компетенції адміністративних судів.

Постановою апеляційного суду від 19 вересня 2018 року ухвалу скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду. У порушеній С. справі про встановлення батьківства (ст. 130 Сімейного кодексу України). Спір про встановлення батьківства має приватноправовий характер, оскільки характеризується наявністю майнового чи немайнового особистого інтересу заявника, що має встановити суд при розгляді справи. Тож, позовні вимоги випливають з сімейних відносин, які в сенсі ч. 1 ст. 19 ЦПК України мають розглядатись за правилами цивільного судочинства. А похідні вимоги про внесення змін до актового запису про народження дитини не повя'зані із оскарженням будь-яких рішень органу державної реєстрації актів цивільного стану. В змісті поданої заяви вбачається приватно-правовий характер інтересів позивача, пов'язаних із захистом прав її дитини в сфері сімейних відносин.

Ухвалою Селидівського міського суду від 12 вересня 2018 року відкрито провадження у справі за позовом Б. до Б. про розірвання шлюбу. Відкриваючи провадження у справі, суд вважав її підсудною Селидівському міському суду Донецької області, зважаючи на наявні паспортні відомості відповідача про його реєстрацію у Ворошиловському районі міста Донецька.

Постановою апеляційного суду від 07 листопада 2018 року ухвалу суду першої інстанції скасовано, справу передано на розгляд до Дарницького районного суду міста Києва. Суд, приймаючи процесуальне рішення, не зважив на відзначення у позовній заяві Б. адреси місця проживання відповідача у м. Києві. За таких обставин суду необхідно було учинити дії, регламентовані ч. 6, 8 ст. 187 ЦПК України щодо запитування офіційних відомостей про реєстрацію місця перебування відповідача, що суд не зробив.

Ухвалою Мар´їнського районного суду від 18 липня 2018 року відкрито провадження у справі за позовом М. до С., Ф., З., Товариства з обмеженою відповідальністю «Ай Кью Груп», Товариства з обмеженою відповідальністю «Ай Кью Пластик», Товариства з обмеженою відповідальністю «Деміра Трейд», Товариства з обмеженою відповідальністю «Деоком» про стягнення суми боргу. Відкриваючи провадження у справі, суд вважав її підсудною Мар’їнському районному суду Донецької області за вказаною в позовній заяві адресою одного з відповідачів - С.

Постановою апеляційного суду від 14 листопада 2018 року ухвалу суду першої інстанції скасовано, справу передано на розгляд до Печерського районного суду міста Києва. З долучених до позовної заяви матеріалів не вбачається ознак дотичності до виниклих у справі договірних відносин С., залучення якого і місце проживання/перебування якого зумовили підсудність даної справи Мар’їнському районному суду Донецької області. За таких обставин при надходженні позовної заяви для вирішення питання про підсудність справи суду слідувало учинити дії, регламентовані ч. 6, 8 ст. 187 ЦПК України щодо запитування офіційних відомостей про реєстрацію місця проживання/перебування вказаного відповідача, що суд не зробив. Крім того, приймаючи процесуальне рішення з відкриття провадження, суд не зважив на те, що з кола фізичних і юридичних осіб, залучених до участі в розгляді справи, 7 з них проживають/перебувають/зареєстровані в м. Києві, в тому числі і сам позивач М. Лише один відповідач – С. за наведеною у позовній заяві адресою, не перевіреною судом першої інстанції, знаходиться у м. Мар’їнка та відносно нього відсутні офіційні відомості про зареєстроване місце проживання або перебування.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 08 листопада 2018 року цивільну справу за позовом П. до ПАТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКОБЛЕНРГО» про визнання незаконним та скасування рішення комісії по розгляду акту про порушення правил користування електричною енергією для населення передано на розгляд до Краматорського міського суду. Суд дійшов висновку, що дана справа не підсудна Жовтневому районному суду міста Маріуполя Донецької області, оскільки місцезнаходження відповідача - ПАТ «ДТЕК Донецькобленерго», це м. Краматорськ Донецької області.

Постановою апеляційного суду від 12 грудня 2018 року ухвала суду скасована, справу направлено для продовження розгляду. Підсудність спору, з яким позивач звернувся до Жовтневого районного суду м.Маріуполя Донецької області, визначається за альтернативними правилами підсудності, тобто за вибором позивача.

**Інші процесуальні помилки:**

Ухвалою Іллічівського районного суду міста Маріуполя від 30 липня 2018 року заяву В. про перегляд заочного рішення повернуто заявнику без розгляду по суті, при цьому суд першої інстанції послався на ст.185 ЦПК України і зазначив, що оскарження повторного заочного рішення законом передбачено в загальному порядку.

Постановою апеляційного суду від 19 вересня 2018 року ухвала суду скасована, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції. Відповідно до положень ч.3 ст.287 ЦПК України у результаті розгляду заяви про перегляд заочного рішення суд може своєю ухвалою: 1) залишити заяву без задоволення; 2) скасувати заочне рішення і призначити справу до розгляду за правилами загального чи спрощеного позовного провадження. Оскільки законом не передбачено розгляд заяви відповідача про скасування повторного заочного рішення, суд першої інстанції повинен був діяти у відповідності до положень п.1 ч.3 ст.287  ЦПК України.

**Заходи забезпечення позову**

Ухвалою Іллічівського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 24 січня 2018 року заява П. про забезпечення позову у цивільній справі за позовом Д. до Сартанської селищної ради м. Маріуполя Донецької області, П. про визнання незаконним та скасування рішення Сартанської селищної ради м. Маріуполя Донецької області задоволена. Заборонено проводити будь-які нотаріальні дії за адресою: (АДРЕСА).

Постановою апеляційного суду від 28 лютого 2018 року ухвалу скасовано, в задоволенні заяви про забезпечення позову шляхом заборони вчиняти будь-які нотаріальні дії відмовлено, оскільки порушення принципу відповідності виду забезпечення позову позовним вимогам фактично призводить до порушення прав інших осіб.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 03 листопада 2017 року скасовано заходи забезпечення позову, знято заборону Маріупольській міській раді та виконавчому комітету Маріупольської міської ради передавати з балансу балансоутримувача по пр-ту Металургів ЖКП «Жилкомплекс» в оперативне управління ОСББ «Металургів 21» багатоквартирного будинку по пр-ту Металургів в м. Маріуполі, а також вчиняти будь-які дії щодо відчуження нежитлових приміщень будинку по пр-ту Металургів. Суд виходив з того, що відпала потреба в забезпеченні позову, оскільки ухвала про закриття провадження у справі набрала законної сили.

Постановою апеляційного суду від 22 лютого 2018 року ухвалу скасовано і направлено справу для продовження розгляду через скасування ухвали про закриття провадження.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 27 листопада 2017 року скаргу Г. на дії державного виконавця Центрального ВДВС м. Маріуполя ГТУЮ в Донецькій області задоволено, визнано дії державного виконавця Центрального ВДВС м. Маріупоя ГТУЮ в Донецькій області щодо винесення постанови про відкриття виконавчого провадження від 26.09.2017 р. неправомірними. Скасовано постанову державного виконавця Центрального ВДВС м. Маріуполя ГТУЮ в Донецькій області про відкриття виконавчого провадження від 26.09.2017 р. Суд керувався принципом незворотності дії закону у часі, положеннями ст. 12 Закону України «Про виконавче провадження» та виходив з того, що положення вказаного Закону діють лише щодо виконавчих документів, виданих після набрання ним чинності. Суд дійшов висновку, що дії державного виконавця з винесення постанови про відкриття виконавчого провадження є неправомірними, а постанова про відкриття виконавчого провадження підлягає скасуванню, оскільки виконавчий лист поданий поза межами строку пред’явлення виконавчого документа до виконання.

Постановою апеляційного суду від 09 січня 2018 року ухвалу скасовано і направлено справу для продовження розгляду з підстав неврахування судом вимог ст. 12, 260, 263, 450, 451 ЦПК України та посиланням на не визначеність в повній мірі з характером спірних правовідносин, не звернення уваги на копію виконавчого листа.

Ухвалою Великоновосілківського районного суду Донецької області від 08 листопада 2017 року в задоволенні заяви про забезпечення позову П. до Андріївської сільської ради Великоновосілківського району Донецької області, Великоновосілківської державної нотаріальної контори Донецької області, П., П., треті особи: Л., Н., Великоновосілківська районна державна адміністрація Донецької області, Курахівська державна нотаріальна контора Донецької області, Відділ реєстрації Великонвосілківської селищної ради Великоновосілківського району Донецької області про визнання недійсними нотаріальних дій, державного акту, свідоцтв про право на спадщину за законом та скасування державної реєстрації прав власності на нерухоме майно, відмовлено. Суд виходив з того, що за змістом позову, П. заявлено шість вимог немайнового характеру, спрямованих на припинення прав власності відповідачів П., П. на спадкове нерухоме майно. З жодної вимоги, у разі її задоволення, у позивача майнові права на спірну земельну ділянку не виникають. Такі права ймовірно можуть виникнути лише в майбутньому, за наявності певних обставин та за умови дотримання П. встановленої законом процедури і не є предметом розгляду у даній справі.

Постановою апеляційного суду від 03 січня 2018 року ухвалу скасовано, заяву про забезпечення позову задоволено, оскільки раніше відповідачами отримано в нотаріальній конторі свідоцтва про право на спадщину за законом на домоволодіння, при наявності ухвали суду про заборону будь-яким особам вчиняти певні дії з домоволодінням, тобто заборона успадкування зазначеного нерухомого майна. Невжиття заходів забезпечення позову позбавить позивача можливості на ефективний захист, або поновлення його порушених прав або інтересів.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 28 березня 2018 року задоволено клопотання Є. про зміну заходу забезпечення позову Є. до М. Судове рішення мотивоване тим, що невжиття заходів забезпечення позову може в подальшому утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду у справі, а накладання арешту на квартиру є логічним і справедливим до вирішення спору по суті.

Постановою апеляційного суду від 05 липня 2018 року ухвала суду першої існтанції скасована, у задоволенні клопотання відмовлено. Суд апеляційної інстанції зробив висновок, що зі змісту заяв про забезпечення позову та про заміну заходу забезпечення позову не вбачається з якою позовною заявою заявник має намір звернутися до суду. Також заяви не містять обґрунтування необхідності вжиття заходів забезпечення позову та надані заявником докази не свідчать про те, що невжиття таких заходів призведе до утруднення виконання рішення суду в майбутньому. Заявником недостатньо обґрунтовано своє припущення, що невжиття заходів забезпечення позову може утруднити або унеможливити рішення суду.

Ухвалою Вугледарського міського суду від 14 червня 2018 року задоволено клопотання Г. про забезпечення позову Г. до Г. про поділ майна, що є об’єктом права спільної сумісної власності подружжя та зустрічним позовом Г. до Г. про поділ майна, що є об’єктом права спільної сумісної власності подружжя. Судом накладено арешт та заборону на продаж автомобілю, що належить на праві власності Г. та на автомобіль, що належить на праві власності К., оскільки відповідач Г. має довіреність на право розпорядження цим автомобілем та поширеною є практика відчуження автомобіля на підставі довіреності.

Постановою апеляційного суду від 18 липня ухвала суду першої інстанції скасована в частині накладення арешту та заборони на продаж автомобіля, що належить К. Суд виходив з того, що забезпечуючи позов шляхом накладення арешту на автомобіль який належить на праві власності К., місцевий суд не звернув уваги на те, що згідно з нормами процесуального права, позов майнового характеру дозволяється забезпечувати шляхом накладення арешту на майно, що належить відповідачеві або підлягає передачі останньому. З матеріалів справи вбачається, що автомобіль належить на праві власності К., дані, які свідчать про те, що цей транспортний засіб підлягає передачі відповідачеві, у справі відсутні, зокрема про це не свідчить і довіреність, яка видана К. Г. на право розпорядження автомобілем. Крім того, суд не звернув уваги на те, що власник даного автомобілю не залучений до участі у справі як співвідповідач.

Ухвалою Володарського районного суду від 02 липня 2018 року задоволено заяву Ч. про забезпечення позову. Заборонено Ч. виловлювати рибу та раків і надавати таке право іншим особам зі ставку, розташованого на території Білоцерківської сільської ради Більмацького району Запорізької області, площею 29,2500 га, право на оренду якого належить Ч. на підставі розпорядження Запорізької обласної державної адміністрації № 62 від 06.02.2018 року. Заборонено Ч. розпоряджатися трьома металевими вагончиками, що знаходяться біля ставку, площею 29,2500 га, розташованого на території Білоцерківської сільської ради Більмацького району Запорізької області, право на оренду якого належить Ч. на підставі розпорядження Запорізької обласної державної адміністрації № 62 від 06 лютого 2018 року. Зустрічне забезпечення не застосоване. Повідомлено заявнику, що відповідно до положень ч.4 ст.152 ЦПК України він протягом десяти днів з моменту подачі заяви про забезпечення позову повинен пред’явити до суду відповідний позов.

Постановою апеляційного суду від 21 серпня 2018 року ухвала суду першої інстанції скасована, у задоволенні заяви про забезпечення позову відмовлено. З матеріалів справи встановлено, що предметом спірной угоди між сторонами є підвищення ефективності земельної ділянки та водного фонду Білоцерківської сільради, умов щодо вирощування риби чи раків данний договір не містить. Отже, враховуючи обставини справи, на момент пред’явлення заяви, у суду не було достатніх підстав для заборони Ч. виловлювати рибу та раків і надавати таке право іншим особам зі ставку, розташованого на території Білоцерківської сільської ради Більмацького району Запорізької області, площею 29,2500 га, право на оренду якого належить Ч. та розпоряджатися трьома металевими вагончиками, що знаходяться біля ставку, площею 29,2500 га, розташованого на території Білоцерківської сільської ради Більмацького району Запорізької області, право на оренду якого належить Ч. , та висновок суду щодо забезпечення позову у такий спосіб є передчасним.

Ухвалою Волноваськогорайонного суду від 13 липня 2018 року частково задоволено клопотання позивача К. про вжиття заходів забезпечення позову. Заборонено відповідачу К. до набрання чинності рішення по даній цивільній справі № 221/6718/17 здійснювати будь-які дії, пов'язані із використанням належної К. на праві власності земельної ділянки, окрім збору врожаю 2018 року. Приймаючи рішення про вжиття заходів забезпечення позову, суд першої інстанції виходив з того, що невжиття заходів забезпечення може утруднити чи зробити неможливим у подальшому виконання рішення суду.

Постановою апеляційного суду від 04 вересня 2018 року ухвала суду першої інстанції скасована, у задоволенні клопотання про забезпечення позову відмовлено. В обгрунтування вжиття заходів забезпечення позову К. посилався, якщо відповідач протягом розгляду справи буде продовжувати будівництво на цій ділянці, це може значно утруднити виконання рішення суду про задоволення позову, оскільки для звільнення земельної ділянки необхідно буде прикласти чимало зусиль із витратою значних коштів. Проте ні суду першої інстанції, ні суду апеляційної інстанції доказів про ведення будівництва на спірній земельній ділянці позивач не надав, однак пояснив, що таке може статися в майбутньому. Таким чином, доказів, на підтвердження своєї заяви про вжиття заходів забезпечення позову, позивачем суду не надано, і хоча між сторонами дійсно існує спір щодо використання земельної ділянки на підставі договору оренду, проте позивачем не надано доказів, що існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову, на що суд першої інстанції не звернув уваги. Приймаючи рішення про забезпечення позову, суд не конкретизував, які саме дії, пов’язані із використанням спірної земельної ділянки, заборонено здійснювати відповідачу К., та не врахував його обов’язки за договором оренди земельної ділянки, що на вказаній земельній ділянки відповідач веде господарську діяльність – вирощує соняшник – і обмеження можливості по обслуговуванню земельної ділянки може призвести до незворотних наслідків.

**Справи, що пов’язані з виконанням судових рішень**

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 27 листопада 2017 року скаргу Г. на дії державного виконавця Центрального ВДВС м. Маріуполя ГТУЮ в Донецькій області задоволено. Суд першої інстанції керувався принципом незворотності дії закону у часі, положеннями ст. 12 Закону України «Про виконавче провадження» та виходив з того, що положення вказаного Закону діють лише щодо виконавчих документів, виданих після набрання ним чинності, та дійшов висновку, що дії державного виконавця з винесення постанови про відкриття виконавчого провадження неправомірними, а постнова про відкриття виконавчого провадження підлягає скасуванню, оскільки виконавчий лист поданий поза межами строку пред’явлення виконавчого документа до виконання.

Постановою апеляційного суду Донецької області від 07 березня 2018 року ухвалу суду скасовано і направлено справу для продовження розгляду, оскільки судом першої інстанції не було враховано вимоги ст. 12, 260, 263, 450, 451 ЦПК України та у повній мірі не визначено характер спірних правовідносин.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 17 січня 2018 року у задоволенні заяви ПАТ «Перший Український Міжнародний банк» про заміну сторони виконавчого провадження, заінтересовані особи – Центральний відділ ДВС м. Маріуполь ГТУЮ у Донецькій області, Б., А., О. відмовлено. Суд виходив з того, що дружина померлого боржника не подавала заяви про прийняття спадщини після смерті чоловіка.

Постановою апеляційного суду від 14 березня 2018 року ухвалу суду скасовано, заяву про заміну сторони виконавчого провадження задоволено. Апеляційний суд зазначив, що ухвала суду про відмову в заміні боржника, вибувшого з виконавчого провадження у зв’язку зі смертю, винесена з порушенням вимог матеріального права, внаслідок неправильного тлумачення норм ст. 1268, 1296, 1297 ЦК України.

Ухвалою Волноваського районного суду Донецької області від 23 січня 2018 року скаргу К. на дії Волноваського районного відділу ДВС ГТУЮ у Донецькій області щодо порушення строків повідомлення про виконання ухвали суду, зобов’язання виконати певні дії, задоволено. Стягнуто на користь К. судові витрати. Відмовляючи заявнику у відшкодуванні судових витрат, пов’язаних з явкою до суду, а саме – добових, суд виходив з того, що на час ухвалення судового рішення, з урахуванням змін з 15 грудня 2017 року до ЦПК України, нормами цивільно-процесуального кодексу не передбачено відшкодування компенсації добових стороні, на користь якої ухвалено судове рішення.

Постановою апеляційного суду від 13 березня 2018 року ухвалу скасовано, стягнуто з Волноваського районного відділу ДВС ГТУЮ у Донецькій області на користь К. судові витрати у вигляді добових за 2017 рік з огляду на те, що час, за який обчислюється компенсація, обраховується з моменту у часі, визначеного судом, як початку судового засідання, а не з моменту фактичного часу відкриття судового засідання у справі.

Ухвалою Іллічівського районного міста Маріуполя Донецької області від 04 грудня 2017 року замінено боржника А. на його правонаступника А. в справі № 2-3031/2009 від 11 грудня 2009 року про стягнення заборгованості з А. в розмірі 140 516,54 грн. на користь ПАТ «Райффайзен банк Аваль». Вирішуючи питання про заміну боржника у виконавчому провадженні на його спадкоємця, суд не залучив його до участі в розгляді справи, не повідомив його про дату і час розгляду справи.

Постановою апеляційного суду від 22 лютого 2018 року ухвалу скасовано, заяву ТОВ «Фінансова компанія «Довіра та Гарантія» про заміну боржника у виконавчому провадженні задоволено. Замінено боржника А. у виконавчому провадженні по виконанню виконавчого листа від 11 грудня 2009 року про стягнення з А. на користь ПАТ «Райффайзен Банк Аваль» заборгованості в розмірі 140 516,54 грн. на його правонаступника А. Суд керувався тим, що в площині порушеного питання про заміну боржника, А., яка за підтвердженими відомостями прийняла спадщину після смерті померлого чоловіка – А., є правонаступником його прав і обов’язків як первісного боржника.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 04 грудня 2017 року відкрито провадження за скаргою ПП «Чара» на неправомірні дії державного виконавця Центрального відділу ДВС м. Маріуполя ГТУЮ в Донецькій області Н.., заінтересована особа – З., щодо невжиття заходів зі стягнення дебіторської заборгованості та неналежної оцінки майна, а також зупинено стягнення на підставі виконавчого листа № 519/792/12, який видано Жовтневим районним судом міста Маріуполя Донецької області від 09 липня 2015 року до розгляду по суті скарги ПП «Чара» на неправомірні дії державного виконавця Центрального відділу державної виконавчої служби м. Маріуполя ГТУЮ в Донецькій області Н.

Постановою апеляційного суду від 03 січня 2018 року ухвалу в частині зупинення стягнення на підставі виконавчого листа № 519/792/12, який видано Жовтневим районним судом міста Маріуполя Донецької області 09 липня 2015 року скасовано. Суд виходив з того, що відповідно до вимог ст. 151 ЦПК України (в редакції від 03.08.2017 р.) з матеріалів справи не вбачається, що ПП «Чара» зверталось з заявою про забезпечення їх скарги шляхом зупинення стягнення на підставі виконавчого листа, тобто суд може застосувати такий вид забезпечення позову тільки за заявою учасника справи.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Маріуполя від 11 жовтня 2017 року задоволено заяву Публічного акціонерного товариства «Перший український міжнародний банк», заінтересовані особи: Б., Центральний відділ державної виконавчої служби м. Маріуполя ГТУЮ у Донецькій області, про заміну сторони виконавчого провадження. Суд виходив з того, що Б. є дружиною померлого боржника Б. та проживала разом з ним на час відкриття спадщини, а тому є правонаступником обов’язків боржника у виконавчому провадженні.

Постановою апеляційного суду від 05 липня 2018 року ухвала суду скасована, у задоволенні клопотання відмовлено. Рішення суду мотивоване тим, що Б. не подала заяву про прийняття спадщини після смерті чоловіка Б. та не проживала з ним постійно на час відкриття спадщини, тому вона не може вважатися такою, що прийняла спадщину відповідно до ч. 3 ст. 1268 ЦК України, у зв’язку з чим відсутні підстави для заміни сторони виконавчого провадження її правонаступником.

Ухвалою Орджонікідзевського районного суду від 11 травня 2018 року відмовлено у задоволенні заяви про видачу дублікату виконавчого листа у справі за позовом У. до Товариства з обмеженою відповідальністю «Ньюз Тревел», третя особа: Приватне підприємство «Авіа Тревел» про захист прав споживачів, стягнення грошових коштів за ненадану послугу. Суд послався на те, що У. звернулась із заявою після закінчення строку, встановленого для пред’явлення виконавчого документа до виконання.

Постановою апеляційного суду від 18 липня 2018 року ухвала суду першої інстанції скасована, заяву про видачу дублікату виконавчого листа задоволено. Суд апеляційної інстанції виходив з того, що 23 червня 2016 року на підставі п.2 ст.47 Закону України «Про виконавче провадження» постановою державного виконавця виконавчий лист повернутий стягувачеві без виконання та направлено їй простою кореспонденцією. Таким чином, строк пред’явлення даного виконавчого документа до виконання на момент звернення У. до суду з заявою про видачу його дублікату не сплинув, оскільки 23 червня 2016 року перервався та почав текти спочатку. При цьому, з урахуванням вимог Закону України «Про виконавче провадження», в редакції, яка діє на теперішній час, строк пред’явлення даного виконавчого документа до примусового виконання складає три роки. Отже, з огляду на те, що за обставинами справи встановлено, що виконавчий лист за рішенням Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 11 червня 2015 року втрачений при пересилці стягувачу з Оболонського районного відділу державної виконавчої служби міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві, є підстави для задоволення заяви У. про видачу його дублікату.

Ухвалою Мар´їнського районного суду від 07 березня 2018 року задоволено подання державного виконавця відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Черкаській області про тимчасове обмеження боржника Б. у праві виїзду за межі України. Суд дійшов висновку про доведеність факту ухилення Б. від виконання зобов’язань щодо погашення заборгованості.

Постановою апеляційного суду від 01 листопада 2018 року ухвала суду скасована. Державний виконавець, не здійснивши відповідних заходів, передчасно звернувся з поданням до суду про вжиття крайнього заходу забезпечення здійснення виконавчого провадження – обмеження боржника у його конституційному праві – праві виїзду за кордон. Матеріали справи не містять жодного доказу ухилення Б. від виконання покладених на неї виконавчим листом №237/4569/17 зобов’язань щодо стягнення солідарно з Х. боргу в сумі 8 887 464,00 грн, та відсутні докази отримання боржником копії постанови державного виконавця про відкриття виконавчого провадження ВП №55425388 від 21 грудня 2017 року та виклику до державного виконавця.

За схожих підстав постановою апеляційного суду від 27 листопада 2018 року скасовано ухвалу Мар´їнського районного суду від 21 квітня 2016 року у справі №237/243/16-ц за поданням про тимчасове обмеження керівника боржника – юридичної особи у праві виїзду за межі України.

Ухвалою Першотравневого районного суду Донецької області від 11 жовтня 2018 року заяву голови ліквідаційної комісії М. про видачу дублікату виконавчого листа задоволено. Видано голові ліквідаційної комісії приватного підприємства «Чара» М. дублікат виконавчого листа №2-1/2011 від 02 вересня 2011 року про стягнення зі З. на користь ПП «Чара» заборгованості у розмірі 208 746,47 грн. та судового збору у розмірі 1 700 грн. Суд першої інстанції виходив з того, що виконавчий лист було втрачено, а тому з метою захисту інтересів підприємства слід видати дублікат виконавчого листа.

Постановою апеляційного суду від 19 грудня 2018 року ухвала суду першої інстанції скасована, в задоволенні заяви відмовлено. Суд першої інстанції, задовольняючи заяву голови ліквідаційної комісії ПП «Чара» М. про видачу дубліката виконавчого листа, не звернув уваги, що заявником не надано жодних належних, допустимих та достатніх доказів втрати виконавчого листа.

**Висновки та пропозиції щодо реалізації аналізу причин перегляду судових рішень**

З наведених в аналізі даних вбачається, що, в основному, місцевими судами Донецької області цивільні справи розглядаються з додержанням вимог процесуального права і положень норм матеріального права.

Проте, наведені дані свідчать, що значна кількість судових рішень з числа оскаржених, скасовується або змінюється.

Більше помилок допускається при розгляді справ у спорах, що виникають із кредитних договорів, з трудових та сімейних правовідносин, спорів про право власності та про відшкодування шкоди і підставою для скасування рішень, у більшості випадків, є неправильне застосування судом норм матеріального права або порушення норм процесуального права.

З метою недопущення порушень норм закону необхідно:

обговорити аналіз причин скасування судових рішень у 2018 році на нараді з суддями регіону;

звернути увагу суддів на необхідність неухильного дотримання закону, постійне вивчення законодавства та судової практики, особливу увагу приділяючи вивченню актуальних правових позицій Верховного Суду;

на семінарах із суддями місцевих судів обговорити спірні питання у справах, в яких допускаються помилки;

запропонувати суддям апеляційного суду при наданні методичної допомоги врахувати допущені місцевим судом помилки та обговорити їх з суддями;

обговорити питання щодо проведення занять із суддями, що допустили значну кількість скасованих судових рішень.

Секретар судової палати з розгляду цивільних справ

Донецького апеляційного суду

(місто Маріуполь) О.М. Пономарьова